

korn-Beskatning, har man sat Skatten af den Deel af Hartkornet, som henhører under Kjøbstæderne, lige med den, som paahviler Hartkornet under Landdistricterne, og foreslaaet derefter at fradrage den Sum, der udredes af Kjøbstædernes Hartkorn, fra de Beløb, de skulle tilsvare som næringsdrevende Byer. Saaledes troer jeg, at det maa erkjendes, at man har truffet de tidligere Forhold saavidt muligt ved det Forslag, som Udvalget har fremsat.

Hvad derimod det Minoritets-Forslag, som er fremsat af et æret Medlem af Udvalget, angaaer, da har allerede den høitagtede Finansminister tilbeels imødegaaet det, og jeg skal derfor blot indskrænke mig til nogle almindelige Bemærkninger derom. Den Hovedindvending, som Udvalgets Majoritet har derimod, er for det første, at det ikke er consequent. Skjøndt den ærede Forslagsstiller har erklæret sig enig med Udvalgets Majoritets Princip, nemlig at slutte den nye Skat saa meget som muligt til de tidligere, saa finde vi, at han i sit Forslag har forladt dette Princip. Jeg troer, at det vil blive klart, naar man seer hen til Tabellen Pag. 11 i Udkastets Motiver; man finder da, at Kjøbstæderne udenfor Kjøbenhavn hidtil have udredet 62,000 Rbd., men efter Forslagsstillerens Forslag skulde de kun udrede 46,000 Rbd., samt at Kjøbenhavn hidtil har udredt circa 52,000 Rbd., medens den af Forslagsstilleren kun ansættes til 46,500 Rbd. Det forekommer mig derfor, at det ligger klart for, at han har forladt det tidligere Beskatningsforhold. Den ærede Forslagsstiller motiverer dette derved, at han siger, at Udvalgets Fleerhed har kastet en Deel af de Afgifter, som vedkomme Landdistricterne alene, overpaa Kjøbstæderne; men det vil være klart, at det ikke kan siges med Rette; thi, naar den hele samlede Sum, som tidligere paahvilede Landet og Kjøbstæderne, — efter hvad jeg har tilladt mig at udvikle — forbliver uforandret den samme, da er det Skatteyderne ligegyldigt, om de udrede deres Skat til det ene eller andet Statsliemed, og om dette vedkommer Kjøbstæderne alene eller Landdistricterne alene. Forslagsstilleren mener endvidere, at man i Dpgjørelsen alene burde have paalagt Kjøb-

stæderne den Deel af deres Indqvarteringskat, som har været umiddelbart indbetalt til Statskassen af de Kjøbstæder, som ikke havde nogen Indqvartering, samt $\frac{1}{3}$ af de Kjøbstæders Ansættelsessum, som have havt Indqvartering in natura. Men Enhver vil vist let see, at man derved aldeles ikke kommer til en egentlig Oversigt over, hvad Kjøbstæderne virkelig tidligere havde udredet i Indqvartering; thi foruden de nævnte Summer have de beqvarterede Kjøbstæder ydet store Bidrag, som vel ikke ere blyvne indbetalte til Statskassen, men som ere gaaede til Afdrag paa den Betaling, som de skulde have for de Præstationer, de ydede til Indqvarteringen. Disse Summer har den ærede Forslagsstiller slet ikke medtaget i sin Dpgjørelse, uagtet de ere Skatter til Staten, som alle andre Skatter. Idet jeg imidlertid et Dieblisk vil blive staaende ved hans Tankegang, skal jeg dog tillade mig at gjøre opmærksom paa, at, naar man opgjør Bidragene til det, som Udvalgets Fleerhed har foreslaaet som det, Kjøbstæderne som saadanne i Fremtiden ville have at udrede, saa bliver den fremtidige Beskatning for de ikke beqvarterede Kjøbstæder, som Forslagsstilleren angiver til circa 34,000 Rbd., kun circa 29,000 Rbd., og alt-saa den højere Beskatning for de ikke beqvarterede Kjøbstæder, som han angiver til circa 14,800 Rbd., tilsammen kun til noget over 10,000 Rbd. om Aaret. Men, som sagt, den hele Dpgjørelse har, naar man betragter Forholdet i sin Almindelighed, ingen afgjørende Betydning, fordi der i hans Tabeller og i hans Dpgjørelser er udeladt meget væsentlige Størrelser. Til dette har den ærede Forslagsstiller endvidere føiet, at man paa den af Udvalgets Fleertal foreslaaede Maade ikke kan komme til at fordele Skatten retfærdigt mellem de forskellige Kjøbstæder, idet nogle Byer, som ikke hidtil have havt Indqvartering, ville blive langt højere beskattede end tidligere, medens andre Kjøbstæder, som tidligere havde havt Indqvartering, ville blive lettede. Jeg skal først tillade mig at bemærke, at dette Spørgsmaal ikke væsentligt vedkommer det, som i Dieblisset her forhandles, idet der kun er Tale om Fordelingen mellem Land og Kjøbstad ligeover for hinanden, og ikke om Fordeling mellem Kjøb-