

**Schytte:** Lør jeg ikke gjøre opmærksom paa en Ucorrecthed i § 5; der skal vist staae § 6 istedetfor § 7. Denne Ucorrecthed hidrører uden Tvivl fra, at den Paragraph i det oprindelige Udkast fra Regjeringen, hvortil der i § 5 henvises, var § 7, men nu er det § 6. Det nemlig hedder: „Hvis lovformeligt Beviis ei kan tilveiebringes, afgjøre Erstatningscomiteerne (§ 7)“ etc. Det er vel blot en Trykfeil.

**Formanden:** Med Hensyn til denne Bemærkning, som jeg vil antage at være fremkommen ved Discussionen over § 6, thi § 5 er allerede affæmt, skal jeg, naar Afstemningen over Lovens Paragrapher har fundet Sted, nærmere forklare mig, idet jeg skal skaffe mig Underretning om, hvorvidt det er en Trykfeil, at der staaer § 7, eller om det har staaet i det originale Lovforslag.

Discussionen er derefter aabnet over § 6, 7 og 8.

Da Ingen ønskede at yttre sig over § 6, 7 og 8, gik man over over til Afstemning, hvorved

1) § 6.

Til at undersøge og paakjende Erstatningskravene er at indrette i hvert Skadelidt Amt en Erstatningscomitee, bestaaende af 3 af Regjeringen udnævnte Mænd, der skulle være Medlemmer af alle Comiteerne, samt Medlemmerne af de til denne Sags foreløbige Behandling anordnede Amtscomiteer, nemlig Amtmanden og tvende Medlemmer af Amtsraadet, som dette selv dertil har udnævnt, samt en af vedkommende Communalbestyrelse valgt Borgerrepræsentant for hver af Amtets Kjøbstæder — for Aarhus Kjøbstad to Borgerrepræsentanter. — Regjeringen har at bestemme, hvem af de tre af den udnævnte Mænd der skal være Formand. Har Fleertallet af de af Regjeringen udnævnte Mænd stemt for Erstatningscomiteens Afgjørelse af de paagjældende Krav, har Sagen dermed sit Forblivende, hvorimod den i modsat Fald er at indsende til Finantsministeren, for af ham endelig at afgjøres. Erstatningscomiteernes Forhandlingsprotokoller med alle til samme hørende Bilag ville være at indsende til Finantsministeren og vedlægge Statsregnskabet som Bilag for Statsrevisionen,

der har at undersøge samme og afgive Beretning til Rigsdagen om Undersøgelsens Udfald. vedtoges eenstemmigt med 38 Stemmer.

2) § 7.

I de Tilfælde, hvor Erstatningscomiteerne og deriblandt idetmindste to af de af Regjeringen udnævnte Mænd maatte finde, at det vilde medføre uoverkommeligt Arbejde at bestemme Erstatning for hvert enkelt Krav fra et Sogn, skulle de være bemyndigede til at tilskjende de Skadelidte i Sognet enten alle eller deelviis en samlet Erstatning, der da saavidt muligt fordeles mellem de enkelte Skadelidte af Communalbestyrelsen eller Sogneforstanderskabet efter Lovens Regler. vedtoges eenstemmigt med 38 Stemmer.

3) § 8.

Det Anterne tilkommende Erstatningsbesløb, saavel det contante som Obligationerne, tilstilles vedkommende Amtscomiteer til Fordeling. Ordentligviis bør det contante Beløb anvendes til først at dække saadanne Krav, der reise sig fra de af Dyrigheden udenfor Rigning i større Omfang udstrevne Gjenstande; men det skal dog være hver Amtscomitee især overladt at bestemme, hvilke Indstrankninger og Undtagelser denne almindelige Regel maatte være at undergive i Comiteens Virkefreds. vedtoges eenstemmigt med 38 Stemmer.

**Formanden:** Vi gaar derefter over til Discussionen over § 9.

**Besjely:** § 9 i dette Lovforslag indeholder en Supplering til Finantsloven, eller rettere en Supplering til Finantslovens Udgiftsliste; men jeg seer ikke Noget anført om Indtagten. Det forekommer mig nemlig, at der maatte, enten i denne Lov, eller ved en Supplering til Finantsloven, med Hensyn til Bevilling til at skaffe denne Udgift til Veie, eller en Indtagts Bevilling, være fremkommet Noget i saa Henseende. Jeg skal i saa Henseende tillade mig at stille det Spørgsmaal til den høitærede Finantsminister, om der, naar Rigsdagen atter kommer sammen, vil blive anholdt om en saadan Supplering af Creditbevilling med Hensyn til dette Lovudkast. Det forekommer mig nem-