

at en saadan Modsigelse bør søges rettet, for end Forslaget udgaaer som Lov, og at den muellig vil have tilfølge, at Forslaget maa gaae tilbage til det andet Thing, for at blive rettet. Jeg har ogsaa anseet det nødvendigt, at gjøre denne Bemærkning nu, under denne Deel af Sagens Behandling, for at der, hvis intet Udvalg skulde blive nedsat, derved kunde gives Opfordring for Thingets Medlemmer til at stille et Endringsforslag i denne Retning til anden Behandling. Efter Forretningsordenen maa jo en saadan speciel Behandling af dette Spørgsmaal ansees for hjemlet, naar der med Hensyn til samme bebudes et Endringsforslag.

Orsted: Jeg har afholdt mig fra at fremsætte den Række af Bemærkninger, som jeg kunde have at gjøre ved det fremlagte Lovudkast allerede med Hensyn til Sagen i Almindelighed. Men, efter den Stilling, som Sagen nu imidlertid har faaet, troer jeg dog ganske kort at burde fremsætte Noget deraf. Lovudkastet er nemlig bygget paa den Grundtanke, at de, der vare saarede eller paa en vis Maade beskadigede under Krigsførelsen, skulde have Erstatning for det derved dem paaførte Onde. Oprindelig var det Udtryk brugt, at de skulde have Erstatning; men det blev efter mine Tanker ikke uden Grund fundet anstødeligt, da der aldeles ikke kan være Tale om at erstatte Landets Krigere deres tabte Lemmer, deres tabte Syn, deres tabte Førlighed, men alene Spørgsmaal om at lette deres Kaar saaledes, at man vedligeholder den Bevidsthed, at Staten vil sørge for dem, der sætte deres Helbred til eller miste deres Lemmer i Krigen og ligeledes sørge for de Faldnes Efterladte. Men uagtet Udtrykket „Erstatning“ er faldet bort i § 1 gaaer den Tanke dog gjennem hele Lovudkastet, at det er en Erstatning der gives. Dette Udtryk er endnu ligefrem brugt i § 6, hvor det hedder: „Derimod skal Underlivsbrod, saafremt det kan holdes inde ved Baand, ikke

give Krav paa Erstatning,“ og selv Udtrykket, der er brugt i § 1, „at de have Krav paa en maanedlig Livrente“, taler ogsaa derfor. Dog saa hidrører det, at der ikke maa tages Hensyn til Vedkommendes øvrige Formues Omstændigheder; det er blot den Omstændighed, at have faaet en Legemsbeskadigelse af det Slags, som er classificeret, der berettiger dem til en vis maanedlig Livrente, uden Hensyn til, hvorledes deres Kaar iøvrigt ere, uden Hensyn til om de have mange Børn at forsørge, om de have andre Subsistensmidler, eller ikke, ja man er endogsaa gaaet saavidt, at der ikke maa tages Hensyn til Classerne eller til, om den, der har lidt en Beskadigelse i Krigen, desuagtet kan blive i sin foregaaende Stilling og beholde sit foregaaende Erhverv. Selv Officerer af høiere eller lavere Rang, der komme til Skade i Krigen, men desuagtet blive i Tjenesten og der maaskee udsolde en stor Virksomhed og svinge sig op til et høit Punkt, skulle ikke desto mindre have en maanedlig Livrente, som endogsaa kan gaae ned til 2 Rbd. Det er bekjendt, hvorledes berømte Krigsansførere have faaet Bestadigelser af den Art, som ere nævnte her, men ikke desto mindre have spillet en stor Rolle i Historien, efterat en saadan Bestadigelse var tilføjet dem. At en saadan Mand, ved Siden af en høi Gage skal have en ringe maanedlig Godtgjørelse for den ham overgaaede Bestadigelse, forekommer mig virkelig at være mindre passende.

Rettelser.

- Nr. 221, Sp 3507, L. 23 f. o., Afsløsning læs: Afløsning
 Nr. 230, Sp 3647, L. 6 f. o., „ikke“ l. „vel“.
 — — 3648, L. 23 f. o., Renter l. Forogelse.
 — — 3640, L. 22 f. n., Alle l. visse.