

bemeldte Forretningers Besørgelse og den dermed forbundne Udgift bør skee en Forandring, naar Leilighed gives til paa anden Maade at anbringe fornævnte Embedsmand eller maaskee endog før, naar den nye Preseslov, hvortil Udkast er forelagt Rigsdagen, er blevet bragt istand. Men, saaledes som Sagerne nu staae, finder Udvalgets Fleertal, Rigsdagen ikke at være besøjet til, ved Budgettets Bortering, at nægte hiin Embedsmand den ham tilfagte Gage. Herved vilde heller ingen Besparelse bevirkes, da han i saa Fald maatte være berettiget til at beholde Gagens Beløb som Pension eller Wartpenge, og da maatte endog en ny Udgift anvendes til Forretningernes Beskrivelse af en Anden, med mindre det maatte paalægges ham som constitueret at varetage samme, indtil anden Bestemmelse skee. Udvalgets Minoritet har ikke kunnet tiltræde disse Bemærkninger.

2) Forsaavidt det paa bemeldte Tavle under Nr. 10 er tilføjet, at de der benævnte deels faste, for det meste ubetydelige Tilskud, deels personlige Tillæg til adskillige Retsbetjente skulle bortfalde ved Vacance, saa turde det med Hensyn til en Deel af disse ikke kunne skee uden Skade for Embedernes forsvarlige Besættelse, og med Hensyn til andre vilde de paaføre vedkommende Communer en Byrde, for hvilken de, efter Forholdenes Bestaaffenhed, muligen burde være frie. Der er saaledes ingen bestemt Grund til nu at tage en saadan Bestemmelse som foranført, hvorimod det ved forefaldende Vacance kunde af Justitsministeren

tages under Overveielse og gjøres til Gjensstand for Rigsdagens Bestemmelse, om hine Udgifter kunne inddrages.

3) Naar der iøvrigt paa fornævnte Sted i Udgiftsbilag VI nævnes Herredsfogden og Skriveren paa forrige Noeskilde Amt, saa maa der heri være en Trykfeil, da der ikke gives noget Embede, hvorpaa denne Benævnelse passer.

XIII.

Swad § 22 og det der nævnte Udgiftsbilag VII samt Tavle M angaaer, have vi følgende at bemærke:

1) De under II. i bemeldte Bilag, S. 4—7 anførte Tilskud til Geistligheden o. s. v., ere for Størstedelen ikke Andet end Godtgjørelse for andre Geistligheden tillagte, men nu indbragne Indtægter, hvilket navnlig gjælder om nogle af de betydeligste af fornævnte Summer, nemlig de 4 af Biskopperne tillagte Gager m. v. (see ovenfor), hvorimod den for Biskoppen over Als og Vro ikke er af denne Bestaaffenhed. Iøvrigt kunne de førstnævnte 4 Biskopper tillagte Gager ikke retteligt kaldes staaende Udgifter.

2) Nogle af Udvalgets Medlemmer have fundet, at de forhen af Hoffkassen afholdte Lønninger til Præster og Betjente m. v. ved Slotsmenigheden i Kjøbenhavn, der findes opførte paa bemeldte Bilag S. 10, burde, om ikke ganske, saa dog for en Deel, overtages af Civillisten.