

bifalde det Bederlag, der er vedtaget af Folket-  
tinget og af Ministeriet, og som omhandles  
i Forslagets §§ 4 og 5.

Til forestaaende Dtringer om denne Sags  
Hovedopgave skulle vi dernæst tillade os at  
knytte nogle speciellere Bemærkninger om en-  
kelte Punkter i Lovforslagets Paragrapher, med  
Hensyn til hvilke der tildeels har været Me-  
ningsulighed hos Udvalgets Medlemmer.

ad § 1.

At Loven bliver uden Indflydelse paa For-  
skjellen imellem tiendepligtigt og tiendefrit Hart-  
korn, er udenfor al Tvivl.

ad § 2.

Imod denne § have vi Intet at erindre, og  
bemærke blot, at Gierne af det privilegerede  
matriculerede Konge- og Kirketiende Hartkorn,  
hvoraf ikke er svaret Skat før i 1848, formod-  
entlig paa Grund af exceptionelle Begunstig-  
elser fra gammel Tid, maae tilkomme Beder-  
lag for det nye Skattepaalæg efter § 4 sidste  
Afsnit.

ad § 3.

Forsaaendts der paa Almager findes privile-  
geret Hartkorn, der har svaret noget mindre  
Landsskat og Gammelskat end andet privilegeret  
Hartkorn (Frdn. 24de Juni 1840 §§ 3 og 4),  
tilkommer der Gieren saameget større Bederlag  
efter § 4.

Da den særegne Regel for Hirschholm Di-  
stricts Hartkorn er grundet i Bestemmelser,  
hvis Virkning ikke retfærdigen kan ophæves  
uden imod fuld og contant Erstatning; saa er  
derimod formeentlig Intet at indvende.

Med Hensyn til Bescatningen af Born-  
holms Hartkorn berøver nærværende Lov paa  
en anden Lov, der foreligger Thinget.

ad § 4.

Naar denne Paragraphs sidste Afsnit næv-  
ner „Giere af alt andet privilegeret Hartkorn“,  
saa ere Udtrykkene for omfattende, da Reglen  
ikke gjælder det i § 7 første Afsnit og § 8 om-  
meldte Hartkorn; men da Meningen ikke kan  
være tvivlsom, naar de flere §§ sammenholdes,  
troe vi, at en forandret Redaction kan und-  
gaaes. At Kjøbstædernes Hartkorn henhører  
under Paragraphens sidste Afsnit, er en Selv-  
følge.

ad §§ 5 og 6.

Ved disse have vi Intet at bemærke.

ad § 7.

I Henseende til de geistlige Embedsmænd  
beneficerede Jorder og Tiender henviser det  
første Afsnit af nærværende § til Loven om  
Ophævelse af flere ældre Skatter og Skatte-  
ligninger og om Fordeling af Bederlaget her-  
for. Naar denne Lovs §§ 6 og 7 ere af-  
gjorte, vil de nævnte Embedsmænds fremtidige  
Netsstilling være bestemt, og da denne Gjen-  
stand er holdt udenfor nærværende Lov, er den  
tillige udenfor det os overdragne Hverv.

Imod Paragraphens andet Afsnit have vi  
Intet at erindre, da det ansees som en Selv-  
følge, at vedkommende Commune eller Stif-  
telse tilkommer Bederlaget efter § 4.

ad § 8.

Grevernes Privilegier af 25de Mai 1671  
§ 9 og Friherrernes Privilegier af samme  
Dato § 8 tilfagde Lehnbesidderne Ret til at  
have, respective 300 Tdr. og 100 Tdr. Hart-  
korn af tilliggende Bøndergods aldeles fri og  
forfkaanet for al Contribution og Paalæg,  
hvad Navn det og have kan, Prindsesfesty-  
r undtaget.

Om det fra disse Bestemmelser i Privile-  
gierne oprundne og ganske særegne Frihedss-  
hartkorn indeholdt Regjeringens Udcast, at  
det stillede ved Siden af det privilegerede  
Hartkorn i Almindelighed, og skulde tilkomme  
samme Bederlag som dette. Men det Lovforslag,  
der er antaget af Folkethinget, indeholder, at det  
grevelige og friherrelige saakaldte Frihedshartkorn  
bortfalder uden Bederlag. Der var i det andet  
Thing fremsat et Forslag om, at „den Skatte-  
moderation, der ved det saakaldte Frihedshart-  
korn er tillagt Grevsfæder og Friherfsæder,  
vedbliver med dens nuværende Beløb, saa  
længe disse Eiendomme bevare deres Natur  
som Lehn“; men det blev forkastet med en svag  
Majoritet.

Dette er et af de Punkter, hvorom vore Ansku-  
elser ikke have kunnet forenes. Vi Bleding-  
berg, Stampe og Schytte ansee det utvivel-  
somt, at Lehnenes Frihedshartkorn ikke er op-  
hævet ved Grundlovens § 97, da den Skatte-  
lettelse, hvorom her handles, ikke er en til Ud-  
del-