

Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Landstinget. № 198.

63de Møde.

Mandagen den 13de Mai.

(Forts.)

Orsted: Hvad de af Comiteen fremsatte Spørgsmaal angaaer, saa troer jeg rigtignok, der kunde være nogen Tvivl om, hvorvidt ikke Kjøbenhavn var bleven ansat uforholdsmæssigt imod de øvrige Kjøbstæder, da den Omstændighed, at Brænderiasgiften er bleven forhøjet for de andre Kjøbstæder og ikke for Kjøbenhavn, dog nok ikke har nogen stor Indflydelse paa Forholdet imellem Byrderne, siden de højere Brænderiasgifter igjen ved Udførselen vindes ved Hjælp af Consumtions-Godtgjørelsen. Men jeg troer dog, at, naar man tager Tingen i det Hele, saa kommer Kjøbenhavn ikke til at bære nogen uforholdsmæssig Deel deraf. Hvad det under Nr. 9 fremsatte Spørgsmaal angaaer, saa troer jeg virkelig ikke, det er heldigt, at Afgiften i Kjøbstæderne lignes paa de enkelte næringsdrivende Borgere i Forhold til deres Formue; men jeg troer, det burde være efter deres Næringsbrug alene; men det er Noget af det, som ikke for Tiden lader sig forandre. Mere tvivlsomt vil det være, om man ikke maatte ønske at gaae tilbage til Udkastet, som det var forelagt fra Regjeringens Side, hvorefter Ligningen paa de forskellige Kjøbstæder kun skulde stee efter Folkemængden, hvorimod Folkethinget har sat en anden medvirkende Maalestof, nemlig Assurance-summen, som jeg troer, i flere Henseender ikke er skikket til, naar den ikke sættes i Forbindelse med andre Momenter, som betegne Bestanden, at komme i Betragtning. Deels er Kjøbstædernes forskellige Bebyrdelsesmaade meget afhængig af, om der er overgaaet dem store Ildbrande eller ikke, deels er Taxationen paa Bygningerne meget forskellig i de forskellige Kjøbstæder, og deels er der endelig Kjøbstæder, hvori der er en Mængde offentlige

Bygninger, som ikke bidrage til Næringsbruket, men dog forøge Assurance. Ved at gjen-nemsee Forholdet i forskellige Kjøbstæder, har jeg fundet, at der er enkelte Kjøbstæder, som blive noget besværede heraf; saaledes faaer Hillerød en ikke ganske ubetydelig større Deel i Afgiften, paa Grund af Assurance, end den vilde kunne faae efter Folkemængden, og som er en Følge af den Ildbrand, som overgik Byen i Aaret 1834. Derimod faaer t. Ex. Aalborg en meget mindre Afgift, end den vilde faae blot efter Folkemængden, idet denne Kjøbstad ikke har havt nogen betydelig Ildbrand. Fremdeles faaer Sorø en ikke ganske ubetydelig større Afgift, end den vilde have blot efter Folkemængden, paa Grund af Assurance. Men de Bygninger, der ere opførte og tilhøre Academiet, de have været beboede og beboes endnu af Andre end Næringsbrugere. Det er en af de Byer, som have det meest indskrænkede Næringsbrug, og som altsaa bliver for meget medtaget ved at faae endog en større Skat efter Folkemængden. Dog er Bebyrdelsen ikke bleven saa stor, som den ellers vilde være, fordi selve Academiets Bygninger ikke høre med til Byens Assurance. Paa den anden Side er der og adskillige Kjøbstæder, som komme i et billigere Forhold, end de vilde komme efter Folkemængden alene. Det gælder navnlig om de bornholmse. Sagen er vist ikke af den Bestaaffenhed, at man burde vidtløftiggjøre Sagen ved at gaae tilbage til Udkastet, saaledes som det var forelagt af Regjeringen. Hvad angaaer det af en æret Landstingsmand opstaaede Spørgsmaal om, hvorvidt Avlsbrugere ogsaa maae komme i Betragtning ved Næringsfattens Ansættelse, skal jeg blot bemærke, at der er en Mængde Kjøbstæder, hvor man tager Borgerkab paa at være Avlsbruger, og der var idetmindste formel god Leilighed til at inddrage ogsaa Avlsbrugere under Næringsfattens, ligesom jeg ogsaa troer,