

Dermed ende vi for idag. Jeg skal tillade mig at opgive Dagsordenen for imorgen. Mødet er Kl. 12, og der vil da blive foretaget: Forslag til Lov om Appellen af de ved Politiretterne, ved Kjøbstædernes Brandretter og ved Birketretterne paa Grevskaberne og Baronierne behandlede Sager, — til tredie Behandling.

Mødet hævet.

## 62de Møde.

Løverbagen den 11te Mai.

Protokollen for forrige Møde blev oplæst.

**Formanden:** Den Sag, der bliver at foretage i Dag, er Forslag til Lov om Appellen af de ved Politiretterne, ved Kjøbstædernes Brandretter og ved Birketretterne paa Grevskaberne og Baronierne behandlede Sager. Det er til tredie Behandling, Sagen foretages. Der har været omdeelt et Ændringsforslag, stillet af 7 af Thingets ærede Medlemmer, ligesom ogsaa Udvalgets Ændringsforslag til denne Behandling. — Jeg maatte maaskee tillade mig at udtale strax i Begyndelsen, hvorledes jeg mener, at Sagen bør komme til Behandling og Afstemning. Jeg mener nemlig, at det er nødvendigt, at det af 7 ærede Medlemmer af Thinget stillede Ændringsforslag først diskuteres og afgøres; thi af dets Afgørelse afhænger Ændringsforslagene under Nr. 6 og 7, som ere stillede af Udvalget, og det er ogsaa vist, at de Ændringsforslag, der ere stillede under Nr. 1, 2 og 4 igjen er afhængige af, hvilket Udfald Afstemningen over Ændringsforslagene under Nr. 6 og 7 faaer. Thi for det Første er det Udvalgets Mening, at hvis det antages, at summa appellabilis skal ophæves for Politiretsager, saa skal den Bestemmelse, som ved den tidligere Afstemning under 2den Behandling blev antagen, nemlig, at Sagføreres Møde for Politiretterne skulde være tilladt, ogsaa ophæves. Men ophæves denne Bestemmelse om Sagførernes Møde, saa ville igjen de Forslag, der ere stillede under Nr. 1, 2 og 4 bortfalde; thi disse Ændringsforslag ere

rette efter den Bestemmelse i Forslaget, at Sagførere kunne møde for Politiretterne. Ligesledes er ogsaa det Ændringsforslag, som er stillet under Nr. 2, hvor Ordet: „Dverretterne“ i Udkastets § 3 er forandret til „de overordnede Domstole“, ligesom en Folge af det Forslag, som af Udvalget er stillet under Nr. 7, idet nemlig deri er optagen Kjøbenhavns Criminal- og Politiret, hvis Domme ikke gaae til Dverretten, men til Høiestret.

J Henhold til disse foreløbige Bemærkninger skal jeg først sætte under Discussion det af 7 ærede Medlemmer af Thinget stillede Ændringsforslag. Jeg veed ikke, om Nogen af de ærede Forslagsstillere ønsker Ordet for at documentere dette Forslag.

De omdeelte Ændringsforslag ere saalydende:

ad § 2.

Forslag af Sørensen, P. Jørgensen, Holberg, P. Hansen, Steffensen, Knudsen og Johansen:

Imellem 1ste og 2det Afsnit i Paragraphen indskydes følgende Passus:

„Den i Forordningen af 25de Jan. 1805 § 18 foreskrevne Regel, hvorefter ingen Sag maa antages ved Dverretterne, med mindreden angaaer 10 Rbd. Værdi eller derover, bliver ikke anvendelig under Appellen af nogen som helst ved Politiretterne og Brandretterne paadømt privat eller offentlig Sag.“

ad § 3.

1) Dersom det af 7 Landskingsmænd stillede Ændringsforslag til § 2 ikke antages, foreslaae vi, at i § 3 mellem „kunne“ og „nye Vidner“ indskydes „forsaavidt Parterne ikke have mødt ved Sagførere i foregaaende Instantz“.

2) Under samme Forudsætning indstilles, at istedetfor „Dverretterne“ sættes „De overordnede Domstole“.

3) Det foreslaaes, at sidste Punktum „Thingsvidner i deslige Sager kunne optages ved vedkommende Politiret“, som overflødig udgaaer.