

troet at burde anbrage paa, at Lovforslaget i det Hele taget maatte blive antaget, som det foreligger, have ogsaa i denne Henseende foranlediget Udvalget til ikke at fremkomme med noget bestemt Vædringsforslag i denne Henseende. Det er kun med Hensyn til eet Punkt, som han har omtalt, at jeg troer at burde tilføje et Par Ord, nemlig naar han har spurgt, om Pantecreditorerne hos de smaa Kjøbstadssejers Besiddere, som vare fri for Skat, alligevel burde erlægge <sup>1/16</sup> af et Aars Rente. Det troer jeg dog at Lovudkastet har en Bestemmelse om, idet det har hentydet til, at de samme Regler skulle være gjældende, som ere foreskrevne med Hensyn til Landeendomsbesiddere. Hvad den ærede 4de Landstingsmand for 10de District (Holst) har anført, er vist for en stor Deel meget velgrundet. Navnlig er det Spørgsmaal, om Skatten paa Tiender er billig, vistnok af stor Bigtighed; men det henhører mere til den almindelige Beskæftningslov angaaende Tiende end til den Skat, der kun een Gang for alle er bleven paalagt.

Idet jeg slutter disse faa Bemærkninger, troer jeg endnu at burde lægge det ærede Thing paa Sinde, om det dog ikke maatte være bedre med Hensyn til, at det dog har Hast med, at denne Lov bliver vedtaget, at vedtage den, som den er, uden at fremsætte Vædringsforslag i denne Henseende.

**M. P. Bruun:** Det forekommer mig, at den ærede 3die Landstingsmand for 3die District (Wessely) i sit sidste Foredrag kom tilbage til en tidligere Uttring, nemlig den, at det fra Bankens Side var paastaet og fra Regjeringens Side indrommet, at det vilde være et Brud paa Detroit, naar Creditbeviserne bleve modtagne som Skatter. Det blev modsagt af den ærede 1ste Landstingsmand for

Kjøbenhavn (H. P. Hansen). Det er mig heller ikke bekendt, at den ærede 3die Landstingsmand for 3die District har Ret i sin Paastand, og da jeg troer, at dette Spørgsmaal er saa overmaade vigtigt, at ikke en saadan Indrømmelse fra Regjeringens Side er gjort, har jeg villet tillade mig at modstige den. Nogle Bemærkninger, som jeg forøvrigt skulde have tilladt mig, maa jeg tilbageholde, da de skulde indskrænke sig til nogle enkelte Oplysninger, jeg ønskede at erholde af Finansministeren; men, da han ikke er tilstede idag, maa jeg have dem forbeholdte til den anden Behandling af Sagen.

**Formanden:** Jeg skal tillade mig at bemærke, at den høitagede Finansminister har meddeelt mig, at han paa Grund af at Finansloven og navnlig hans Departement behandles i Folkethinget, har været nødt til at være fraværende idag under denne Sags Behandling.

**Wessely:** Maa jeg tillade mig en Berigtigelse?

**Formanden:** Ja, naar det er en kort Berigtigelse.

**Wessely:** Den ærede Landstingsmand har yttret, at jeg skulde have sagt, at Banken har „paastaet“ og Regjeringen „indrommet“. Hvis jeg har sagt dette, har det aldeles ikke været min Mening. Det, jeg vilde udtrykke, er, at Banken har paastaet, at der fandt en Overtrædelse af Detroit-Sted, og har erklæret sig villig til at indromme en saadan Overtrædelse for denne ene Gang, hvis Regjeringen vilde indromme, at det var en Overtrædelse. Men jeg har ingenlunde meent eller tænkt paa at sige, at Regjeringen nogenstunde har indrommet det.