

Ordføreren (C. Neergaard): Det Uen- dringsforslag, som ved denne Sags anden Be- handling blev stillet af den ærede første Lands- thingsmand for den 9de Valgkreds (Dahl), og som gik ud paa, at §§ 1—2 skulde samles til een Paragraph, var saaledes lydende:

„Til Opførelse af de for Sognets Fattige nødvendige Fattighuse eller til Opførelse af Boliger for saadanne huusvilde Personer i Fattigdistriktet, der ikke paa anden Maade mod Betaling kunne skaffes Huusly, skal den dertil fornødne Byggeplads kunne fordres Communen udlagt, mod fuldstændig Erstatning til Grund- eieren“.

Der blev saavel af mig, som Ordfører for Comiteen, som fra flere andre Sider gjort opmærksom paa, at dette Forslag leed af adskillige Mangler i Henseende til dets Redaction. I Erkjendelse heraf har den ærede Forslagsstiller i Forbindelse med 4 andre ærede Medlemmer af Thinget stillet et nyt Uendringsforslag ifølge §§ 1—2, der lyder saaledes:

„Til Opførelse af Fattighuse samt af Boliger for huusvilde Personer, der ikke mangle Evne til at erlægge den i Egnen sædvanlige Huusleie, skal den fornødne Byggeplads kunne fordres Communen udlagt mod fuldstændig Erstatning til Grund- eieren“.

Forsamlingen vil upaatvivleligt finde, at dette Forslag i flere Henseender væsentligt er emen- deret fra det tidligere. Saaledes er der ud- gaaet adskillige overflødige Ord i Begyndelsen af Forslaget, ligesom, hvad der maa betragtes som vigtigere, den Passus: „der ikke paa anden Maade mod Betaling kunne skaffes Huusly“ er ombyttet med en anden Passus: „der ikke mangle Evne til at erlægge den i Egnen sæd- vanlige Huusleie“. Af hvilken Mening man end maatte være om det Hensigtsmæssige eller Ikke-Hensigtsmæssige i denne sidste Passus af Amendementet, tror jeg dog, man maa ind- rømme, at den har det Fortrin fremfor den første, at den i alt Fald indeholder den samme Tanke, som ligger i Lovudkastets § 2. Da Comiteen saaledes ikke har kunnet skjønne ret- tere, end at Forslaget i enhver Henseende er bedre end det tidligere, har den tiltraadt det og

bestuttet at anbefale Forsamlingen det til Anta- gelse.

Anderledes forholder det sig med det For- slag, som er gjort af den ærede 2den Lands- thingsmand for 2den Valgkreds (Thalbitzer), i Forbindelse med 4 andre ærede Deputerede, ifølge hvilket § 5 skulde komme til at lyde saaledes:

„Den Forpligtelse til ikke at tage In- derster tilhuse, der ifølge Lovens 3—19—7 eller paa Grund af specielle Contracts- bestemmelser paahviler Fæstere, skal for Fremtiden være ophævet, og skal det til- lige være Leiere paa Landet tilladt at indtage tilhuse deres Beslagtede og Be- svogrede i op- og nedstigende Linie“.

Det vil være i Forsamlingens Erindring, at den samme ærede Rigsdagsmand under Sagens sidste Behandling foreslog et Amendement, der var saalydende:

„Den Forpligtelse til ikke at tage In- derster tilhuse, der ifølge Lovens 3—19—7 eller paa Grund af specielle Contracts- bestemmelser paahviler Fæstere eller Leiere paa Landet, skal for Fremtiden være op- hævet“.

I Forbindelse med dette var stillet et Sub- amendement, ifølge hvilket Ordene: „eller Leiere“ skulde udgaae. Efter at dette Forslag temmelig udførligt var debatteret, erklærede Forsamlingen sig saavel mod Amendementet, som mod Subamendementet, og stemte derefter med meget stor Pluralitet for Lovudkastets § 5. Den eneste Forandring, som dette Forslag inde- holder fremfor de to andre af mig nævnte, er den, at istedetfor Leiere i det ene, ligesom Fæ- sterne skulle have Ret til at gøre Fremleie, uden Hensyn til hvad der maatte være bestemt i deres Contracter, og efter det andet skulde være udelukkede fra denne Udgang, skulde „Leiere“ derimod efter dette Amendement vel udgaae af den Bestemmelse, man vil have gennemført for Fæstere, men det skulde dog være dem tilladt at tage deres Beslagtede og Besvogrede i opstigende og nedstigende Led til- huse; Det forekommer mig klart, at dette For- slag er i den Grad beslægtet og næsten eens- tydigt med dem, Forsamlingen har erklæret sig imod, at jeg ikke kan troe, at det vil være til