

Communnen udlagt mod fuldstændig Erstatning til Grundeieren," og den anden: „der ikke mangle Gyne til at erlægge den i Egnen sædvanlige Huusleie." Hvorledes jeg mener, at sætte dette under Afstemning, maa jeg bede mig forbeholdt nærmere at yttre mig om indtil den Tid, da Afstemningen foregaaer; formeentligt er det rigtigst først at sætte den nævnte Passus under Afstemning og derefter det Hele. Som jeg før bemærkede er Thingets Samtykke nødvendigt for at en saadan Deling kan finde Sted: jeg maa derfor tillade mig at forespørge, om Nogen har Noget derimod.

Ordf: Jeg skulde meget ønske, at den ærede Forslagsstiller vilde udvikle Grunden til denne Deling, og hvad Resultatet vil blive, hvis denne Deling, der særskilt ønskes sat under Afstemning, ikke skulde blive billiget af Thinget.

Formanden: Det er jo vistnok ogsaa hans Hensigt, naar Leilighed dertil gives, under Sagens Behandling, at documentere, hvorfor han har stillet dette Forslag.

Ordf: Men det er vanskeligt, at have nogen Mening om, hvorvidt man skal gaae ind paa en saadan Deling, saalange man ikke har hørt Motiveringens af den ærede Forslagsstiller.

Holberg: Tor jeg ogsaa gjøre et Spørgsmaal? Der udfordres jo, at der er 5 Medlemmer, der enes om et Endringsforslag til den tredie Behandling; men Forslaget om denne Deling ere vi dog ikke gaaede ind paa.

Wessely: Jeg skulde tillade mig at spørge den ærede Forslagsstiller, om hans Mening ikke var den, at den Sætning; „der ikke mangle Gyne til at erlægge den i Egnen sædvanlige Huusleie" skulde udgaae af Endringsforslaget?

Dahl: Jeg troer ogsaa, at det var ønskeligt, at den ærede Forslagsstiller udviklede Grundene til at han kunde ønske denne Deling.

Røster: Naturligviis saasnart det kommer dertil, at Forhandlingerne begynder, har jeg det ifinde; men jeg troer ikke, at Ordet endnu er mig givet til det Niemed.

Formanden: Jeg skal tillade mig at bemærke, i Anledning af den formelle Indsigelse, som den ærede 6te Landsþingsmand for 6te Valgfreds (Holberg) gjorde, at dersom

man vilde betragte en saadan Deling ligefrem som et Endringsforslag, saa var hans Bemærkning vistnok rigtig; men jeg troer ikke, at Regulativet har stillet en saadan Deling ligefrem i Klasse med Endringsforslag. Det hedder nemlig i § 10, som vel omtaler Endringsforslag: „Forslag om Deling af Afstemningen over en Paragraph, et Endringsforslag eller om Forening af tvende særskilte Endringsforslag under een Afstemning, kunne, om de end ikke tidligere have været anmeldte, dog komme i Betragtning, naar de anmeldes førend Behandlingen af vedkommende Paragraph eller Endringsforslag begynder, og Thinget dertil giver sit Samtykke." Det foreskommer mig, at der er talt ganske i Almindelighed, saa at jeg ikke skjønner, at der skulde være Noget til Hinder for at antage, at Forslaget kunde komme til Afgjørelse, fordi ikke 5 Medlemmer havde vedtaget det. Jeg troer fremdeles, at, hvis der kunde være Spørgsmaal om nu at indlade sig paa en Discussion om Delingen, saa vilde det ligefrem medføre en Afgjørelse tillige af Realiteten; thi jeg seer ikke, at man da godt vilde kunne afgjøre Delingen uden at Hensyn ogsaa til Realiteten vilde faae Indflydelse paa det Resultat man kom til, medens Regulativet dog bestemmer, at Spørgsmaalet om Delingen skal være afgjort, forinden man indlader sig paa Sagen selv. Det vilde netop blive det Modsatte heraf, at gaae ind paa Sagen iforveien.

Orholm: Jeg vilde tillade mig den Bemærkning, at, da det gælder om, at afgive sin Formening om, hvorvidt Deling maatte finde Sted, maa man ogsaa have en velbegrunder Formening om Hensigten og Følgerne deraf, forinden man kan stemme derfor, og det kan man ikke faae uden ved at høre Forslagsstilleren yttre sig derom. Jeg troer nemlig, at dette Forslag til en Deling af Endringsforslaget er i sig selv et Endringsforslag, men som ved Forretningsregulativet har faaet et Slags Privilegium paa, at komme senere end noget andet Endringsforslag. Jøvrigt mener jeg, at der ved sli en Deling kan komme Følger, som man meget vanskeligt kan beregne, og som kunne gaae langt videre