

nemlig, at der tilføies: „I modsat Fald tilmelder Formanden Statsraadet Udfaldet, dersom Sagen angaaer et Regjeringsforslag.“

Formanden: Maa jeg efter Regulativet tillade mig at spørge, om Noget understøtter Forslaget under Nr. 33? (Ja).

Orsted: Hvad dette Forslag angaaer, henholder jeg mig til, hvad jeg under den første Forhandling desangaaende har sagt. Sagen kan, naar den kommer tilbage fra Folkethinget, have modtaget saa betydelige Forandringer, at det kan være en ganske ny Sag; uagtet det altsaa vel i Almindelighed er ønskeligt, at den kun forhandles een Gang, kan den dog ofte være af den Bessaffenhed, at een Forhandling er utilstrækkelig. Nu er det jo vistnok, at efter Slutningsparagraffen, jeg troer det er § 44, kan Thinget i paatrængende Tilfælde beslutte en Afvigelse fra den almindelige Forretningsform; men det forudsætter en Pluralitet af $\frac{2}{3}$ Deel af Stemmerne, og det forekommer mig, at Tilfældet er af den Natur, at det jevnligt kan indtræffe. Jeg mener derfor, at, hvis der skulde være en ikke ubetydelig Fraction i Forsamlingen, som ikke ønskede den gjentagne Behandling, denne derfor ikke burde bortfalde, men at et Samtykke med de fleste Stemmer maatte være tilstrækkeligt.

Bessely: Jeg skulde blot tillade mig en Bemærkning med Hensyn til det Forslag, som af Udvalget er filltet under Nr. 47, at Udfaldet af Sagen skal tilmelles Regjeringen, forsaavidt der ikke opnaaes nogen Overensstemmelse mellem begge Thingene. Jeg skal i den Henseende blot tillade mig at bemærke, at man saa først maatte have en almindelig Regel om, hvad der skulde skee, hvis et Regjeringsforslag forkastes af Thinget. Hvis man havde den Regel, at i saa Tilfælde Formanden skal underrette Statsraadet om dette Udfald af Sagen, saa vilde jeg være aldeles entg i, at det vilde være consequent, at have den Bestemmelse, som her staaer; men det forekommer mig, at, inden man har debatteret det Spørgsmaal, om det paaligger Thinget at gjøre en saadan Indberetning, kan man ikke bestemme, at dette i et specielt Tilfælde skal indberettes til Statsraadet.

Da ikke Flere vilde yttre sig om det til Behandling foreliggende Afsnit, gik man over til Afstemning desangaaende, der gav følgende Resultat:

§ 17.

1) Udvalgets Udkast: Naar Landsstinget har vedtaget et Lovforslag, som enten af Regjeringen er samme først foreslagt eller er indgivet af et af Thingets egne Medlemmer, — sender Formanden det i den Form, hvori det er vedtaget, til Folkethingets Formand med Anmodning om, at forelægge det for dette Thing. Vedtoges eenstemmigt med 44 Stemmer.

§ 18.

2) Orstedes Forslag: at der i § 18, Linie 2 fra neden efter Ordet *Endringsforslag* tilføies; „Ligesom Thinget og, hvis Sagens særdeles Bessaffenhed maatte fordre det, kan ved Stemmeslæthed bestemme, at endnu en anden Forhandling af samme skal finde Sted“.

blev forkastet med 26 Stemmer mod 14.

Udvalgets Forslag: a) anden Linie „nu“ udgaaer.

vedtoges uden Afstemning som Redaction.

3) ottende Linie: „3 Dage“ læs: „3 Gange 24 Timer.“

vedtoges med 39 Stemmer mod 2.

4) Udvalgets Udkast med de vedtagne Forandringer: Naar Landsstinget modtager et tidligere i samme vedtaget, men i Folkethinget forandret Forslag, tilbage, sender Formanden, hvis et Udvalg tidligere har behandlet Sagen, det strax til dette. Efter at Forslaget i den Form, det har faaet i Folkethinget, samt Udvalgets Erklæring over samme har været trykt meddeelt i 3 Gange 24 Timer, foretages det til Forhandling paa den for Lovforslags 3die Behandling foreskrevne Maade (§ 15), dog at ethvert Medlem har Ret til at stille *Endringsforslag*. — Hvis Forslaget i den i Folkethinget vedtagne Form billiges af Landsstinget, sender Formanden det til Statsraadet.

vedtoges eenstemmigt med 41 Stemmer.