

at Thinget skal afgjøre en Sag, og at den skal komme under Afstemning i det samlede Thing. I andre Tilfælde forlanges der 10 Medlemmer, for at en saadan Afstemning kan finde Sted, og det synes mig dog er for stor en Afstand. Jeg troer, at naar et Medlem i nogle Tilfælde kan forlange Thingets Afstemning, burde det ogsaa være Tilfældet i de fleste andre Sager, hvor der ikke er sær Grund til at afvige fra denne Regel. Med Hensyn til Forslaget i § 39, at 15 Medlemmer skulle kunne forlange Kugleaffstemning, vilde jeg tillade mig at foreslaae, at denne Sætning gaaer aldeles ud, og man istedet derfor sætter ind, at Thinget skal afgjøre ved Afstemning, om Kugleaffstemning skal bruges eller ikke.

Schouw: Med Hensyn til Spørgsmaalet om Kugleaffstemningen skal jeg tillade mig et Par Ord. Naar man sammenligner nærværende Udkast til en Forretningsorden med den forrige Rigsforsamlings ældre Forretningsorden, vil man see, at naar man tillige tager Hensyn til Medlemsantallet, er her gjort langt større Vanskelighed, for at faae Kugleaffstemning. I den forrige Rigsforsamling kunde 25 af Thingets Medlemmer forlange Kugleaffstemning, altsaa $\frac{1}{3}$ Deel af Forsamlingen, imod de andre $\frac{2}{3}$ Dele; altsaa en ikke stor Minoritet nøde den øvrige Deel af Forsamlingen eller Majoriteten til at stemme ved Kugler. Her er sat 15, hvilket nærmer sig temmeligt til en $\frac{1}{3}$ Deel af Forsamlingen; og altsaa er Kugleaffstemning her gjort langt vanskeligere, end den var efter det foregaaende Regulativ. Det er nu foreslaaet af flere, at Spørgsmaalets Afgjorelse skulde overlades til Majoriteten. Nagtet jeg i en anden Retning har udtalt mig for, at man skulde følge Majoriteten, troer jeg dog i dette Tilfælde, at man ikke uden Nødvendighed skulde nægte Minoriteten, naar den bestod af et nogenlunde Antal, at faae den Ret, at kunne forlange Afstemning ved Kugler. Der er nemlig her ikke Tale om at afgjøre Noget, men kun Tale om, hvorvidt man offentlig vil vise den Mening, som man har. Det er ikke for mit eget Vedkommende, at jeg ønsker dette; thi ligesom jeg ikke tidligere har været i det Tilfælde, saaledes troer jeg heller ikke lettelig at kunne

komme i det Tilfælde, at forlange Kugleaffstemning. Men jeg kan tænke mig høist hæderlige Mænd, for hvem det vilde være ubehageligt i visse Tilfælde at deres Stemme blev offentlig bekendt. Der er ikke Lighed mellem dem, der ønske Kugleaffstemning og dem der ikke ønske det; thi de, der ikke ønske Kugleaffstemning, kunne let faae det noksom bekendt, hvorledes de stemte, men de der ønske Kugleaffstemning, blive, naar denne ikke finder Sted, nødte at gjøre Noget, som de ikke ønske. Her er som sagt ikke Tale om nogen egentlig Afgivelse, men blot om hvorvidt man vil have sin Stemme offentlig bekendt eller ikke. Derfor forekommer mig den ældre Bestemmelse, om at et vist Antal kunde forene sig om at forlange Kugleaffstemning, burde beholdes; men som her er skeet, fordres et forøget Antal, for at ikke Kugleaffstemningen altfor hyppig skulde bringes i Anvendelse. At nogle Saa kunde ønske den, synes mig ikke tilstrækkelig.

Rierkegaard: Kun med Hensyn til det Spørgsmaal, om Formandens Deeltagelse i Afstemningen skal jeg, efter hvad der med saa megen Klarhed fra flere Sider er meddeelt i Henseende til de øvrige Puncter af hvad der er under Forhandling, udbede mig Tilladelse til at yttre nogle faa Ord. Jeg holder for, at den Bestemmelse, at Formanden i et ganske sjældent Tilfælde deeltager i Afstemningen, er rigtig i sig selv, og kan blive af høj Betydning. Det synes værd at lægge Mærke til, at saasandt ethvert Medlem her i Thinget er sendt som Hædersmand fra sine Medborgere, saaledes er igjen Formanden af Hædersmand udvalgt til som hædret Tillidsmand at see til, at det gaaer upartisk til iblandt os; og naar nu det rimeligviis saare sjældne Tilfælde skulde indtræffe, at Stemmerne staae ligeoverfor hinanden i lige Antal, saa synes dog Intet rimeligere, end at man henvender sig til den Boldgiftsmand, som man ligesom forud fra begge Sider har vist Tillid, og om hvem man har den Overbeviisning, at han vil dømme med fuldkommen Upartiskhed, hvor Leilighed dertil gives.

Derfor kommer, at den ærede Formand ellers bliver aldeles udelukket fra at tage Deel i Afstemningen. Hvorfor skulde dette ikke kunne