

mærke, at, hvad det Spørgsmaal angaaer, hvorledes der skal forholdes, naar et Forstanderskab ikke vil udnævne de Mænd, som skulle opføres paa Listen over Voldgiftsmændene, forekommer mig det Forslag, som i denne Henseende er gjort, at være fuldkommen velbegrunderet.

**Ordføreren:** I Anledning af hvad den ærede fjerde Landstingsmand for første Valgkreds (Blekingberg) har yttret angaaende Voldgiftsmændenes Udnævnelse af Districterne, bør jeg gjøre en Bemærkning til Dplysning om, hvad Udvalget har meent. Det er af Udvalget foreslaaet, at Voldgiftsmændene udnævnes efter Foranledning af samtlige Sogneforstanderskaber i Amtet og Communalbestyrelserne for de Kjøbstæder i samme, paa hvis Jorder Huse ere opførte, saaledes, at hvert Sogneforstanderskab og hver Communalbestyrelse udnævner to i sammes District bosiddende Mænd. Udvalget har holdt for, at Voldgiftsmændene burde udnævnes i det District, hvor Sogneforstanderskaberne vare. Det vil altsaa sige, at hvert Sogneforstanderskab maatte vælge af sit District, og ligeledes Communalbestyrelserne for Kjøbstæderne maatte vælge af Kjøbstæderne. Den ærede Landstingsmand har troet, at Valget skulde udstrække sig — saavidt jeg forstod ham — til hele Kredsen, til Amtet; men det er netop det, som Udvalget ved de brugte Udtryk har villet forebygge, naar det hedder, at der skal udnævnes to i Sammes District bosiddende Mænd; thi derved er det tydeligt nok tilkjendegivet, at disse Voldgiftsmænd skulle udnævnes af det District, for hvilket Sogneforstanderskabet gjælder. Dette holdt jeg for fornødent at bemærke, forat ingen Misforstaaelse skulde opstaae, om hvad Meningen var af de brugte Udtryk.

Forøvrigt skal jeg ikke videre yttre mig angaaende hvad der er Gjenstand for Discussionen, idet jeg hovedsageligt kan henholde mig til, hvad den høitærede Indenrigsminister har yttret. Kun maa jeg tillade mig den Erindring, at de forskjellige Meninger, som have yttret sig i Forsamlingen af meget kyndige Mænd angaaende Virkningen af det Tillæg, som man har villet give, for at veilede Voldgiftsmændene ved Bestemmelsen af Erstatningen,

efter min og Fleres Formening tydeligt nok tilkjendegive, hvor farligt det er, at indføre saadanne enkelte Bestemmelser, idet de meget mere kunne mislede end veilede.

**Blekingberg:** Jeg vil blot i Anledning af den ærede Ordførers Bemærkninger tilføie, at jeg meget vel indseer de Grunde, som kunne tale for den Anskuelse, som jeg nu hører Udvalget har havt. Det er i særdeleshed de Udtryk i § 2, hvor der staaer: „Saasnart Formanden er udnævnt, har han derfor at foranledige, at der af hvert af de vedkommende Sogneforstanderskaber eller Communalbestyrelser vælges to i Districtet bosiddende Mænd“, som foranledigede den Tvivl, jeg har yttret. Naar imidlertid i denne Henseende maaskee Udkastet til Loven er at forstaae paa samme Maade, som Udvalget har meent, saa kan jeg saameget mindre derved have Noget at erindre.

**Formanden:** Hvis Ingen videre ønsker at yttre sig, kunne vi gaae over til Afstemning. Jeg skal rette et Spørgsmaal til den ærede 3die Landstingsmand for 2den Valgkreds (Kirck), om han inhærerer sit Forslag. Det forekommer mig, at han under Discussionen udtalte, at han senere i denne Henseende vilde erklære sig.

**Kirck:** Jeg ønsker det sat under Afstemning, da de Grunde, den ærede Ordfører har anført, ikke foranledige mig til at tage det tilbage.

Med den derefter stedfundne Afstemning blev:

## § 2.

### 1) Udvalgets Forslag:

At Ordene „den Arbejdspligtige“ i anden Linie af første Affnit udgaae, og istedetfor sættes: „en enkelt Arbejdspligtig eller flere Arbejdspligtige i Forening.“ vedtaget eenstemmigt med 37 Stemmer.

### 2) Udvalgets Forslag:

At „Amtsradsdistrict“ i anden Passus forandres til „Amt.“ vedtaget med 27 Stemmer mod 4.

### 3) Kircks Forslag: at der tilføies i Slutningen af 3die Passus efter „paa hvis