

Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Landstinget. № 110.

36te Møde.

Fredagen den 22de Marts.

(Fortf.)

Formanden: Jeg skal dernæst tillade mig at meddele det ærede Thing, at jeg i Løbet af Mødet har fra Folkethingets Formand modtaget Forslag til Lov om en foreløbig Indtægts- og Udgiftsbevilling indtil Finantsloven for Finantsaaret 1850—51 er vedtaget. Det vil være aabenbart, at hvis denne Sag skal være afgjort inden 1ste April, hvilket jo vil være nødvendigt, for at Indtægterne kunne opkræves og Udgifterne finde Sted, maa en afvigende Fremgangsmaade fra den, der er forfæret i Thingets Forretningsorden, af Thinget vedtages.

Jeg skal derfor tillade mig strax idag at gjøre en Henstilling, at en saadan Afvigelse maa finde Sted. Det Første maa da være det, at man gaaer ind paa at vedtage, hvorledes denne Sag skal fremmes, uagtet Forslaget selv ikke har været paa Dagsordenen, og det Andet, at man tager en Bestemmelse om, hvorledes den maa kunne fremmes uden at det Tidsrum er hengaaet, som Forretningsordenen bestemmer, nemlig 48 Timer. Da dette er en bestemt Afvigelse fra Forretningsordenen, maa det afgjøres efter Forretningsregulativets § 44 med en Pluralitet af $\frac{2}{3}$ Stemmer.

Jeg skal altsaa sætte disse tvende Punkter under Afstemning.

Ved den derpaa foretagne Afstemning blev det eenstemmig med 45 Stemmer vedtaget, at Sagen, uagtet den ikke havde været paa Dagsordenen, strax maatte foretages til indledende Behandling.

Formanden: Forslaget vil saaledes blive foretaget til første Behandling imorgen. Men jeg mener, at man med det Samme gjerne kunde tage Bestemmelse om, at Sagen skal fremtidig behandles i 2 paafølgende Dage,

da det dog vil være nødvendigt, at den endes inden de forestaaende Paastehelligdage, at der altsaa, naar Forretningsordenen fastsætter, at der skal være 3 Dage imellem hver Behandling, afviges fra denne Bestemmelse, og at som Folge deraf, den Tidsfrist, der er givet til at stille Endringsforslag, som er fastsat i Forretningsordenen, ogsaa bortfalder. Inden dette Spørgsmaal afgjøres, troer jeg at kunne forudsætte efter Sagens Bestaenhed, at Forsamlingen antager, at der ikke nedsættes noget Udvalg i Sagen, men at der strax gaaes over til første Behandling. (Ja! Ja!).

Orsted: Jeg veed ikke, om det ikke var ønskeligt, at den kunde endogsaa afgjøres uden at der var en Dag imellem hver Behandling; jeg mener, nemlig, om det ikke var muligt, at den kunde foretages 2 Gange paa een Dag. Det er nemlig ikke blot nødvendigt, at Loven kan være udgivet inden den første April, men den maa ogsaa være bekendtgjort overalt i Landet, med Hensyn til at der ellers kunde være dem, som vægrede sig ved at betale Told, Consumption o. s. v., og jeg troer, at man ligesaavel maatte være berettiget til at tage Beslutning om, at den skulde foretages 2 Gange paa een Dag, som, at denne Sag skulde foretages umiddelbart 3 Dage efter hinanden; men jeg veed ikke, om maaskee Niemedet kan opnaaes ved den første Fremgangsmaade.

Formanden: Maaskee jeg maa bemærke, at man i Lovforslagets anden Paragraph har søgt at tage en Bestemmelse, for at sikke sig i saa Henseende, idet det der hedder: „denne Lov træder i Kraft fra 1ste April“. Dette kan jo ikke være Thinget bekendt, da det ikke har været mig muligt, da jeg først har modtaget Lovforslaget i Løbet af nærværende Møde, at lade det trykke og omdele; men det skal skee i Løbet af Dagen.

Orsted: Det gjør naturligviis ingen Forandring, naar der er Spørgsmaal om