

hyorimod der tilføies i samme Paragraphs næstsidste Linie efter Ordet „Kjøbenhavn“ og Landets øvrige Kjøbstæder“.

**Ordføreren** (Boigt): Istedetfor det Forslag, som af Udvalget var stillet til § 1 til Sagens anden Behandling, er nu, saaledes som det ærede Thing bekendt, af Udvalget stillet et andet Forslag, som gaaer ud paa, at istedetfor de Ord i Udkastet: „eller som af Alders Tid benyttet Gjenvæl mellem almindelige Veie“ skulde indskydes: „eller i andet almeennyttigt Diemed“. Udvalget har troet ved disse Ord bedre at fastholde det Princip, som efter dets Formening bør ligge til Grund for Loven, at der nemlig i Regulativet kun optages Stier, som ere nødvendige for det Almene eller i offentligt Diemed, og tillige at fyldestgjøre de Fordringer, som af flere af Thingets ærede Medlemmer ere gjorte paa Grund af særegne Forhold paa forskellige Steder i Landet. Jeg skal derfor tillade mig at indstille dette Forslag til det ærede Things Billigelse. Til samme Paragraph er af fem ærede Medlemmer af Thinget stillet et andet Forslag, som er anført paa den fremlagte Liste over Endringsforslaget under Nr. 1. Imod dette Forslag, tror jeg, taler en dobbelt Grund, den nemlig, at Communalbestyrelsernes Ret til at optage Stier i Regulativet, i Forslaget er betinget af, at disse Stier skulle være Lovligt tilværende, idet dette Lovligt tilværende forekommer mig at være en Betingelse, som Communalbestyrelsen vilde have meget vanskeligt ved at documentere; og desuden den Grund, at, naar § 1 bliver clausuleret saaledes som foreslaaet er, vil derved den Bestemmelse i § 2, at Communalbestyrelsen skulde være berettiget til at optage nye Stier, efter min Formening være udelukket, thi det synes mig at være modstridende, at man i § 1 gjør den Fordring, at Stierne skulle være Lovligt tilværende, og i § 2 endogsaa tilføieder at optage ganske nye Stier. Det forekommer mig, at, naar man vil clausulere § 1 paa den foreslaaede Maade, vil man i § 2 dog umuligt kunne concludere saaledes, at det paa Grund af § 1 skulde være Communalbestyrelsen tilladt at foranstalte nye

offentlige Stier anlagte. Det hedder nemlig i første Linie af § 2: „derfor“, og det forekommer mig dog, at nyssævnte Tillæbelse umulig kan være en Følge af § 1, naar den bliver formuleret saaledes som foreslaaet af de ærede Forslagsstillere. Der er endvidere af fem ærede Medlemmer af Thinget stillet et Forslag til § 3, som gaaer ud paa, at Afgangen til at andrage Communalbestyrelsens Bestemmelse for højere Autoriteter skulde staae Vedkommende åaben, og ligeledes er der af 5 andre ærede Medlemmer af Thinget stillet et andet Forslag til samme Paragraph, som tilfigter, at Sagen skal indstilles til Ministeriet. Naftet jeg maa vedblive den ved Sagens forrige Foretagelse af mig yttrede Formening, at det vilde være hensigtsmæssigere, at det betroedes Amtmanden at afgjøre Sagen, skal jeg dog ikke modsætte mig den Anskuelse, som gaaer ud paa, at Indenrigsministeriet skulde afgjøre den; men jeg maa i saa Fald foretrække det sidste Forslag; thi jeg frygter for, at, naar Sagen først skulde tilstilles Amtmanden til Afgjorelse og derefter gaae tilbage til Vedkommende og da atter af disse kunde indankes til Indenrigsministeriet, vilde derved bevirkes et langt større Ophold, end om det, saaledes som det i det sidste Forslag er foreslaaet, var tilladt strax at indanke den til Indenrigsministeriet. Jeg skulde af disse 2 Forslag derfor som meldt helst vælge det sidste. Endvidere har Udvalget paa Grund af den Afstemning, som fandt Sted ved sidste Behandling af Sagen, atter udtalt sig for, at Ordene: „upaataalt af det Offentlige“ i 3die Linie og „privatretlig“ i 4de Linie maatte udgaae. Udvalget har nemlig formæent ved at lade bemeldte Ord, „upaataalt af det Offentlige“ gaae ud, at have bevaret Adgang for Communen til privat at paatale sin Ret til Stier, naftet den maaskee ikke havde fundet sig besøiet til at optage dem paa Regulativet som offentlige.

**Dahl:** Jeg tror dog, det var ret hensigtsmæssigt, naftet hvad den ærede Ordfører har anført, at tilføie „lovligt tilværende“. Det forekommer mig nemlig, at der i § 2 er Tale om at Communalbestyrelsen kan optage nye Gangstier som offentlige foruden dem, som engang lovligt eksisterede, og jeg trorer altsaa, at, selv om der ikke staaer „lov-