

til Formandens Valg; vel kunde det ogsaa antages, at denne Afstemning var fremkommen derved, at der blev gjort den Indvending, at dette dog ikke vilde kunne finde Sted i det mulige Tilfælde, at Stemmerne vare lige. Skulde der derfor ved Afstemningen idag fremkomme et Resultat, som tydede hen paa, at Thinget gjerne gif ind paa, at man allerede her skulde bestemme sig til at vedtage, at der i Reglen skulde udfordres Halvdelen af Stemmerne til Formandens Valg, men at man i visse Tilfælde, naar Stemmerne vare lige, kunde gaae over til en anden Maade at bestemme, hvorledes Valget skulde komme til Afgjorelse, saa vil jeg dog antage, at det kan vare hensigtsmæssigt, at det sidste Punktum i det 8de Afstemningspunkt forandres saaledes, at det kom til at indeholde bestemtere Forsholdsregler med Hensyn til Viceformandens Valg og en nøiere Betegnelse af den Maade, hvorpaa han skal fungere. Jeg anser det ikke for overeensstemmende med, hvad der sædvanligt bruges, at der i Formandens Forsald, i hvilken som helst Forhandling han end skulde fungere, skal indtræde et Medlem, som ikke paa nogen som helst Maade er kaaret til at staae ham nærmest, at der i Formandens Forsald i dette Tilfælde i hans Sted skulde indtræde en Rigsretsdommer, som kun ved sin Alder var kommen til at sidde ham nærmest, men som ellers ikke af Rigsretten er bleven kaaret i den Henseende. Efter disse korte Bemærkninger skal jeg tillade mig at anbefale disse Ændringer, og bemærke, at det er aldeles ikke fordi jeg i dem alene seer en bedre Form for, hvad der i Loven skal udtales, men fordi der ogsaa virkelig deri er samlet, hvad der hører sammen, og er udtryffeligt udtalt, hvad der efter de

tidligere Afstemninger maa være Thingets bestemte Mening.

**Orsted:** Jeg skal, idet jeg ganske holder mig til hvad der af den ærede Ordfører er anført, blot bemærke, at Grundloven paa ingen Maade siger, at der skal udkomme en Anordning eller Lov, som fører Titel af Lov om Forsølgning ved Rigsretten, men blot en Lov, der ordner Forsølgningen ved Rigsretten, og dette troer jeg fuldstændig vil see ved Lovudkastet saaledes som det blev vedtaget ved den forrige Afstemning. Det er altsaa blot en logisk Grund, der skulde føre til den Forandring, der er foreslaaet, men jeg troer, at den netop er ulogisk, da den indeholder for meget og for lidt. Derfor man ikke ved Lov om Rigsretten vil forstaae en Lov om Alt, hvad der vedkommer den, saa indeholder den for lidt, thi saa er det ikke nok, at der nævnes Forsølgning ved Rigsretten, men ogsaa den hele Forhandling, Voteringsmaade er jo omhandlet. Derimod naar man siger „Lov om Rigsretten“, saa indeholder det Alt, hvad der vedkommer Rigsretten. Det Rigsretsreglement, der udkom i Norge i September Maaned 1815 var blot inscriberet Reglement om Rigsretten, og de Love, der udkom i Norge om Høieste Ret, den første provisoriske Anordning af 1816 og siden den endelige Lov af 1818 inscriberedes ogsaa blot den første provisoriske Anordning og den sidste Lov om Høiestret, og de indeholde saavel som Forsølgningen og Proceduren i Høiestret som Alt, hvad der ellers vedkommer Høiestret. Saadant vil ogsaa findes i mangfoldige andre Anordninger, og jeg troer ikke, at der er nogen Grund til at afvige fra denne af Udvalget foreslaaede og eengang af Landstinget eenstemmig bifalbede Dverskrift.