

Ord være mig tilladte. Det er nemlig af Udvalget under Nr. 2 indstillet, at Thinget billiger den ifølge Grundlovens § 20 forelagte foreløbige Lov af 3die December 1849. Der er saaledes fordret et udtryffeligt Botum fra Thingets Side ved speciel Afstemning over dette Punkt. Jeg skal derved tillade mig at gøre opmærksom paa, at man for det Første derved kommer i Uoverensstemmelse med den Fremgangsmaade, som tidligere af Thinget har været fulgt. Jeg skal saaledes nævne, hvorledes der ved Sagen angaaende Forandring i Valglovens §§ 41 og 42 tillige var forelagt, dels den provisoriske Anordning, dels et Udkast til de Bestemmelser, som selve den provisoriske Lov havde indført. Jeg maa herved bringe Thinget i Erindring, hvad der ved den Leilighed blev ytret, og tilføie, at der i den Sag ikke var Spørgsmaal eller Tale om ved et udtryffeligt Botum fra Thingets Side at afgive nogen Billigelse eller Misbilligelse af, at den provisoriske Lov var udfkommen. Jeg yttrede saaledes:

... „Som det ærede Landsþing vil erindre, er der ikke blot forelagt her en foreløbig Lov, som skulde forandre Valglovens § 41 og 42, men ogsaa et Forslag til en Lov, der skulde indeholde de Bestemmelser, som den provisoriske Lov indeholdt. Jeg mener nu, at hvad den første angaaer (den provisoriske Lov), er der med den sydfestgjort, hvad Grundlovens § 30 fordrer, naar det hedder: „at i paastrængende Tilfælde, og hvor det er fornødent, har Kongen Lov til at udstede provisoriske Love, naar de ikke stride mod Grundloven, dog at de forelægges næste Rigsforsamling“. Ved at denne provisoriske Lov er forelagt Thinget er denne Bestemmelse i Grundloven sydfestgjort, og jeg mener, at der her ikke kan være at tage noget som helst andet Hensyn til den end netop det, at den er forelagt, saalænge Thinget, ikke har meent, at der i Anledning af, at den er udfærdiget som provisorisk, er nogen Grund til at gøre noget som helst Skridt. Derimod er selve Udkastet eller Forslaget om de Bestemmelser, som indeholdes i den provisoriske Anordning, det egentlige Lovarbejde og det er det, som jeg mener, at Thinget, naar det har taget sin

Beslutning, har at tilstille det andet Thing, Folkethinget, i den Form, hvori det vedtages“. Der var saaledes aldeles ikke Tale om at afgive noget udtryffeligt Botum fra Thingets Side, om denne provisoriske Lov billigedes eller misbilligedes. Den anden provisoriske Lov, som fremkom for Thinget, var den om „Jords Afstaaelse til Fattighuse.“ Det var kun en provisorisk Lov, der var forelagt, uden at noget Udkast til en Lov derved var fremkommen. Jeg gjorde ved denne Sag i det samme Møde, hvori disse Uttringer bleve gjorte (Det trettende Møde), den Bemærkning: „det er den første Behandling, hvortil denne Sag foretages, og jeg skal tillade mig at bemærke, at forsaavidt der her foreligger en provisorisk Forordning, vil den tillige være at betragte som Forslag til en Lov, der skulde indføre de Bestemmelser, som ere indeholdte i den provisoriske Forordning.“ I den Sag var der heller ikke Tale om at give noget Botum fra Forsamlingens Side ved Afstemning om, hvorvidt den billigede eller misbilligede, at den provisoriske Lov var udfkommen. Det Samme er fremdeles Tilfældet med Presse-Loven, som i de sidste Møder har været forhandlet, idet der nemlig tilligemed Loven var forelagt en provisorisk Anordning, som ikke skulde have vedvarende Gyldighed, som skulde ophæves ved Loven, og en anden foreløbig Lov, om hvilken det gjaldt, at den skulde have en vedvarende Indflydelse. Hvad begge disse to provisoriske Anordninger angaaer har der heller ikke været Tale om, at Forsamlingen skulde ved Afstemning afgive et Botum om, hvorvidt den billigede eller misbilligede, at disse provisoriske Love vare udgaaede. Dersom dette nu var urigtigt, saa vil jeg meget gjerne indrømme, at det ikke kunde være nogen Grund til, at man nu ikke skulde indlade sig paa at bruge en forandret Fremgangsmaade, men jeg kan ikke see, at den Fremgangsmaade har været urigtig, som Thinget hidtil har fulgt; og jeg finder, at det er med god Grund den har været fulgt; og dersom dette da har været Tilfældet, saa kunde en anden Fremgangsmaade endelig vel faae Udseende af, at der var en særlig Grund til i denne Sag at forlange Thingets Botum om, hvorvidt det havde mis-