

hvilke samme Gods som denne Frihed af hannem tillægges, Louligen eiendes vorder, stedse og altid continuere.

For det øfrige forholdes det efter Loven, samt de om Hoved = Gaard Tartes Friehed allernaadigt udgangne Forordninger. Forbydendes alle og enhver herimod efter som foreskrevet staar at hindre eller udi nogen Maade Forsang at gjøre, Under Vor Hyldest og Naade. Givet paa Vort Slot Frederichsborg den 26de Maii No. 1721.

Under vor Kongelige Haand og Zignet.

Friderich R.

(L. S.)

Gyldenrone.

Bevilgning

For Hr. Gref Danneskiold og til Laurvigen at nyde Hoved Gaard Tartis Frihed paa 100 Ld. Hartkorn af hans nu tilhørende eller herefter sig tilforhandlende Bøndergods her udi Stælland.

Basballe.

Grundtvig: Jeg skal blot sige, at jeg troer, at baade Forhandlingerne her i Salen og ligeledes Betænkningen fra Udvalget gjør det aldeles klart, at her er Saameget, som ialtsald trænger til en nærmere Undersøgelse, at Thinget vistnok ikke vil betænke sig paa at henvise det som en vigtig Sag til den høitærede Indenrigsminister.

B. Christensen: Da jeg ikke seer den høitærede Indenrigsminister paa sin Plads, og derfor maa troe, at han har Forsald for at møde i denne Sag, som upaatvileligt har en vis Interesse for Indenrigsministeriet, skal jeg afholde mig fra enhver Øtring i det Haab, at det ærede Thing ikke vil være uvis om, hvorvidt den bør gaae over til 2den Behandling.

Ingen Flere begjerede Ørdet, og Sagens Øvergang til 2den Behandling vedtoges derpaa med 66 mod 2 Stemmer.

Formanden: De ærede Rigsdagsmænd, som agte at stille Øndringsforslag, altsaa ønske en anden Resolution end den her fore-

slaaede, turde jeg opfordre til at indlevere disse Øndringsforslag paa Bureauet til iaften Kl. 9.

Vi gaae dernæst over til 1ste Behandling af Sagen om „indkomne Klager over Valgbestyrelsens Fremgangsmaade m. m.“ Jeg skal med Hensyn til denne Sag tillade mig at bemærke, at, da det i sin Tid blev vedtaget i Thinget at nedsætte et Udvalg, for at tage Sagen under Øverbetælse, blev det ikke samtidigt hermed besluttet, paa hvilken Maade Sagen skulde behandles. At Sagen skulde nyde Fremme, blev jo afgjort derved, at et Udvalg blev nedsat, men der blev ikke samtidigt dermed vedtaget, paa hvilken Maade den skulde nyde Fremme. Jeg skal derfor, forinden vi gaae over til Sagens Behandling, tillade mig at foreslaae, at det vedtages, at Behandlingen af denne Sag skeer i Øverensstemmelse med Behandlingen af andre dermed beslægtede Sager, som ikke egentlig ere Lovforslag, nemlig saaledes, at der, foruden den 1ste Behandling, som vil finde Sted nu, senere følger en 2den Behandling, til hvilken der vil kunne indgives Øndringsforslag med Hensyn til de forskellige af Udvalget i Forslag bragte Resolutioner.

Dette af Formanden gjorte Forslag fattes derpaa, da Ingen begjerede Ørdet, under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 67 Stemmer.

Man gik derpaa over til 1ste Behandling af Sagen, hvori af Udvalget var afgivet nedenstaaende Betænkning:

Af Folkethinget ere vi udnævnte til at sammentræde i et Udvalg til at undersøge de indkomne Anker over Valgbestyrelsernes Fremgangsmaade.

De Valgbestyrelser, over hvilke Folkethinget har modtaget Klager, ere:

1. Valgbestyrelsen for Viborg Amts første Valgfreds.

Til Valg i denne Valgfreds stillede sig den 4de December f. A. to Candidater, Gaardmand Nørgaard og Kammerjunfer samt By- og Herredsfoged Willemoes. Af Haandsoprænkningen kunde Valgbestyrelsen ikke tydeligt skønne, hvilken af Candidaterne der havde de fleste Stemmer; men Procurator Ølgaard, som havde anbefalet