

terne valgte Boldgiftsmænd have den første Gang, de deeltage i Forretningerne, i Protokollen at indføre og underskrive en lignende Forfikkning.

vedtoges eenstemmigt med 68 Stemmer.

**Formanden:** Derefter gaae vi over til § 3 med de dertil stillede Ændringsforslag, der ville komme til Afstemning i følgende Orden: først Nr. 13 til 15 inclusive i den Orden, hvori de staae paa Listen, dernæst Forslaget under Nr. 12 og endelig Forslaget under Nr. 16.

**Ordføreren:** Det er meget lidet, jeg har at bemærke om de til denne Paragraph stillede Ændringsforslag, da de tildeels i det Væsentlige fremgaae af hvad der allerede er antaget, og tildeels støtte sig til de Forandringer, som ere vedtagne under Gaardmandshoveriafsløsningsloven. Kun med Hensyn til det sidste Forslag under Nr. 16 skal jeg tillade mig at bemærke, at man har troet, at det var hensigtsmæssigere, at Sogneforstanderskaberne besørge Indkaldelsen, end naar dette overlodes til Stedets sædvanlige Støvningsmænd. Narsagen, hvorfor vi ikke før have stillet det Forslag, som forekom i den 9de Paragraph i Loven om Gaardmandshoveriet om, hvorledes vedkommende Part har at forholde sig, naar det var en samlet Mængde, som skulde optræde som en Heelhed, er, at her er ikke Tale om en Complex af Hoveriet, der ønskes afløst; men enhver Enkelt kan fordre Afsløsningen, og Afsløsningen maa saaledes kun komme til at omfatte alle dem, som udtrykkelig begjære sig indbesatte derunder.

**Indenrigsministeren:** Jeg skal blot tillade mig den Bemærkning til § 3, at naar der staaer deri „de ovennævnte Mænd“, og der i det 13de Ændringsforslag er foreslaaet, at dette skulde forandres til „Boldgiftsmændene“, saa er det mindre correct, thi det er ikke blot Medvirkning af Boldgiftsmændene, men det er ogsaa Medvirkning af Formanden, som begjæres, og det er altsaa af de „ovennævnte Mænd“ i det Hele. Iøvrigt er det et Punkt, som jeg ikke lægger stor Vægt paa, men jeg seer ikke, at Forandringen er nødvendig.

**J. A. Hansen:** Jeg skal dertil bemærke, at Forandringen er allerede foretaget i den

forudgaaede og dermed beslagtebe Lov om Gaardmandshoveriet. Iøvrigt har jeg troet, at „Formanden“ meget godt kunde indbefattes under Benævnelsen af „Boldgiftsmænd“; jeg har betragtet ham som saadan, idet jeg har troet, at alle 5 Mænd, hvoraf Comitteen vil komme til at bestaae, kunne betragtes som Boldgiftsmænd.

**Indenrigsministeren:** Ja, dette er stridende mod den hele Terminologie i Loven, der gjør Forskiel mellem „Formanden for Afsløsningsmændene og Boldgiftsmændene“, og der er intet Sted, hvor „Formanden“ er indbefattet under „Boldgiftsmændene“. Det er vel indkommen i den foregaaende Lov, men jeg blev ved en Afslutning af Forhandlingerne forhindret fra at udtale mig derimod.

Da ingen flere begjærede Ordet, fikred man til Afstemning over Ændringsforslagene i følgende Orden og med nedenstaaende Resultat.

1) Nr. 13. Forslag af Gleerup, J. A. Hansen og Jørgstrup: at i 1ste Afsnit Linie 2 i Udkastet „de ovennævnte Mænd“ forandres til „Boldgiftsmændene“.

forkastedes med 43 mod 13 Stemmer.

2) Nr. 14. Forslag af Gleerup, J. A. Hansen og Jørgstrup: at i 1ste Afsnit, Linie 9, „een“ forandres til „to“ og „to“ til „fire“.

vedtoges med 45 mod 9 Stemmer.

3) Nr. 15. Forslag af Gleerup, J. A. Hansen og Jørgstrup: at af Udvalgets Forslag under Nr. 12 til 1ste Afsnit udgaaer: „Saafernt der blandt disse Mænd skulde findes“ og „disse Personer“, samt, i den enkelte Sag, hvor nogen af Parterne staaer i et saadant Slægtskabs- eller Svogerskabsforhold til dem“.

vedtoges eenstemmigt med 62 Stemmer.

4) Nr. 12. Forslag af Udvalget med den nu vedtagne Forandring: at der istedetfor 1ste Afsnits 2den Passus sættes:

„Ascendenter, Descendenter eller Brødre af Parterne eller ligesaa nær med dem Besvognede, skulle være udelukkede fra at kunne vælges. De Valg, som ikke maatte være indmeldte inden den Frist, som i Formandens Opfordring til Parterne om at vælge deres respective Boldgiftsmænd vil være at sætte, foretager han selv i Partens Sted.“

vedtoges eenstemmig med 57 Stemmer.