

Rigsdagstidende.

1850.

Forhandlingerne paa Folkethinget. № 430.

106te Møde.

Løverdagen den 22de Juni.

(Forts.)

Mourier (forts.): Ja, denne Lære kan paa en vis Maade have sin Rigtighed, forsaavidt nemlig derved sigtes til, at Jorddrottens Eiendomsret over Fæstegodsret kun er indskrænket. Enhver, der ikke er ganske blot for Retskundskab, vil vide, at Jorddrottens Eiendomsret over Fæstegodsret, i Medhold af Lovgivningen, er mangehaande Indskrænkninger underkastet; men jeg vil sige til, at al Eiendomsret i Staten er meer eller mindre indskrænket. Naar nu den ærede Taler og de andre Herrer, til hvem han sigtede, ikke sagde Andet til Bønderne, end at Jorddrottens Eiendomsret over Fæstegodsret var meget betydelige Indskrænkninger underkastet, og forsaavidt var at betragte som ufuldstændig, saa havde de vistnok fuldkommen Ret. Men noget ganske Andet er det, at Fæsterne skulde have Medieendomsret i deres Fæstesteder, og om en saadan Lære var det, jeg udtalte mig. Fordi Jorddrotten kun har en med betydelige Indskrænkninger forbunden Eiendomsret over Fæstestederne, derfor er det ikke sagt, at Fæsterne have noget eneste Grad af Medieendomsret i disse. (En Stemme: Men den Lære blev jo desavoueret.)

Det ærede Medlem har ogsaa udtalt sig om, at jeg skulde have holdt en Lovtale over Commissioner, som bestode af saa Medlemmer, og han lovede til en anden Leilighed at ville hufte den Lovtale, som han sagde at have „opsnappet“ af mit Foredrag. Han maa vist her atter have været paa Nippet til at falde i Sovn, og det er i en halv sovende, i en „halv drømmende“ Tilstand, at han vil have hørt en saadan Lovtale. Naar forøvrigt den samme ærede Taler har paaberaabt sig et be-
kjendt Skrift af afdøde Etatsraad Estrup, saa

skal jeg blot bemærke, at dette, især fra den historiske Side fortjenstlige, af en Iffe- Jurist forfattede Skrift er, hvad navnlig en visse deri forekommende Uttringer om Forholdenes retlige Bestaafenhed angaaer, blevet i høj Grad misforstaaet, og jeg tør tilføie — misbrugt.

Formanden: Der er begjæret Afslutning af Forhandlingerne af følgende Medlemmer: Frolund, Jespersen, N. Petersen, Schroll, Nørgaard, Schøler, Clausager, Neergaard, Wegener, With, Markmann, Steen, Kampmann, Hoffmeyer, Heggelund, Winther og Broberg.

Bed den derpaa foretagne Afstemning blev Afslutning vedtaget med 44 mod 26 Stemmer.

Man gik derpaa over til Afstemning over de stillede Vædringsforslag i følgende Orden og med nedenstaaende Resultat:

1) Nr. 2. Forslag af Udvalgets Fleertal (Christensen, Drewsen, Johansen, Simonsen, Winther): at andet Afsnit forandres til:

„Formand for Afløsningen er den af Kongen udnævnte Formand for Stedets Gaardmandshoveriafløsning.“

forkastedes med 59 mod 18 Stemmer.

2) Nr. 3. Forslag af Udvalgets Minoritet (Herrild og J. E. Larsen): At der efter 2det Afsnit tilføies: „Formanden udnævnes paa 3 Aar ad Gangen.“

vedtoges med 54 mod 26 Stemmer.

Formanden: Vi skulle derefter afstemme over det under Nr. 5 stillede Forslag. Dette gaaer ud paa, at den første Passus i Paragraphens 3die Afsnit skal forandres saaledes, som Forslaget nærmere angiver; men jeg maa bemærke, at det 3die Afsnit i § 2 bestaaer kun af een Passus; maaskee den ærede Forslagsstiller derfor vil ytre sig om, hvorledes Forslaget er at forstaae?