

# Rigsdagstidende.

1850.

Forhandlingerne paa Folkethinget. № 421.

104de Møde.

Torsdagen den 20de Juni.

(Fortf.)

**J. A. Hansen:** Det er kun i Consequents med vort Forslag til, at et af hver Part frit valgt Medlem tiltræder Underafsløsningscommissionen; at vi have tilladt os her at foreslaae, at et af hver Part frit valgt Medlem ogsaa tager Sæde i Overafsløsnings-Commissionen og det er derpaa vort Forslag gaaer ud, saavel det principale som subsidiaire.

**Indenrigsministeren:** Ja, ligesom Forslagene under Nr. 32 og 33 knyttede sig til den Tanke, som har været discuteret under flere af de foregaaende Forhandlinger, nemlig om hvor stort Antallet skulde være af Medlemmerne paa det første Stadium af Sagens Behandling, saaledes staaer Forslaget under Nr. 31 i den nærmeste Forbindelse med Forslaget under Nr. 8. Jeg antager saaledes, at disse Forslag falde sammen, og at de, som stemte mod Forslaget under Nr. 8, ogsaa ville stemme mod nærværende Forslag. Jeg troer, at det er en Binding, som Sagen har faaet ved dens Behandling paa et tidligere Stadium, at der er bleven indført en sagkyndig Mand deri, medens man iøvrigt har holdt paa det Forhold, hvori Sagen var bragt ved Udkastet, nemlig, at da her væsentligt handles om et Skjøn, saa maa, naar man er misfornøjet med det første Skjøn, et Over skjøn indtræde. Herved faaer Sagen ikke nogen egentlig juridisk Character, og der behøves derfor ikke at organiseres særskilte Domstole. Med Hensyn til Resdactionen af Forslaget under Nr. 31, kan jeg endvidere ikke negte, at det forekommer mig noget afsvigende fra den Eprobrug, man ellers iagttager, naar man her paa den ene Side opstiller Jylland og paa den anden Stiftterne, dette stemmer ikke med det almindelige statistiske

Begreb af Ordet „Provinde“, og jeg anseer det ikke for ønskeligt, at denne Terminologi indføres i Loven.

**Barfod:** Jeg maa tillade mig en Bemærkning ved de sidste Uttringer af den højtærede Indenrigsminister, at saa kunde ved 3die Læsning Ordet „Provinde“ forandres til „District“ eller noget lignende, hvorved den fremhævede Banfælgighed da vilde være hævet.

Da ingen flere begjærede at yttre sig, skred man til Afstemning over Ændringsforslagene i følgende Ordre og med nedenstaaende Resultat:

1) det af Gleerup, J. A. Hansen og Ingstrup, som Subamendment til Udvalgets Fleertals Forslag under Nr. 31 stillede principale Forslag under Nr. 32:

at „4 Tilforordnede“ i 2det Affnit forandres til „6 Tilforordnede“ og siden „fine 2“ til „fine 3“ samt „den anden blandt“ til „de tvende andre blandt“.

forkastedes med 32 mod 31 Stemmer, men da Forskiellen i Stemmeantallet var saaringe, blev der foretaget Afstemning ved Navneopraab, hvorved, som af nedenstaaende Liste nærmere vil erfares, Forslaget vedtoges med 38 mod 33 Stemmer.

Ja.

Barfod.

Jacobsen.

Boisen.

Jagd.

Bunzen.

Jespersen.

Christensen, B.

Johansen.

Christensen, J.

Knudsen, J.

Clausager.

Knudsen, P.

la Cour.

Krieger.

Fenger.

Larsen, Chr.

Frolund.

Monrad.

Hansen, G. H.

Nørgaard.

Hansen, J. A.

Ottesen.

Hermanfen.

Pedersen, R.

Hæfferup.

Rasmussen.

Høier.

Royfing.