

skollen at indføre og underskrive en lignende Forskkring.

blev med 72 Stemmer imod 3 vedtaget.

Formanden: Vi gaae derefter over til § 3, til hvilken der paa Afstemningslisten findes Forslagene fra Nr. 16 til 21 incl., hvoraf maaskee dog nogle ved de stedfunde Afstemninger maae ansees som overflødige. De kunne imidlertid dog komme til Afstemning, idet Enhver kan holde paa sine Forslag, i det Haab, at den Modsigelse, som kunde fremkomme, om de vedtoges, vil kunne blive rettet ved 3die Behandling. Saafremt altsaa de ærede Forslagsstillere ikke erklære, at de frasalder Forslagene, ville de komme til Afstemning.

J. N. Hansen: Forslaget under Nr. 17 og 18 maa gaae ud efter den tidligere Afstemning.

Formanden: Den ærede Forslagsstiller frasalder dem?

J. N. Hansen: Jeg anseer dem som bortfaldne.

Formanden: Hvis dette tiltrædes af de andre Forslagsstillere (Ja! Ja!) og Ingen optager Forslagene, ville disse saaledes bortfalde.

Jesperen: Jeg optager Forslaget under Nr. 17.

Formanden: Forslaget under Nr. 17 er altsaa optaget af den ærede Rigsdagsmand for Odense Amts 5te District (Jesperen). Jeg veed ikke, om Noget optager Forslaget under Nr. 18. (Dphold.) Det er altsaa udgaaet. Endringsforslagene ville blive bragte under Afstemning i følgende Orden: først Nr. 16, dernæst Nr. 17, derpaa Nr. 20, derefter Nr. 21 og endelig Nr. 19. Ordføreren har Ordet:

Ordføreren: Jeg skal blot tillade mig at bemærke, at det Forslag, som Udvalget har stillet under Nr. 19, opløser sig i to Hovedafsnit, det første, som gaaer ud paa, at Udvalgets Bestemmelser om visse Slægtskabsforholds Indfyldelse paa Kommissionernes Sammensætning, der omhandles i § 2, maatte optages paa dette Sted, og det andet, hvori Udvalget har søgt at udfylde en formeentlig Mangel ved Lovgivningen, ved at foreslåe en Lovregel for, hvorledes vedkommende Hovbon-

der skulle forholde sig, naar de begjærede Afsløsning, med Hensyn til hvilken det vil erindres, at et Mindretal kan fremtvinge en Afsløsning mod deres Medhøverigjørendes og mod Hoveierens Villie. Det er det, som findes i det andet Afsnit, og hvis Indhold iøvrigt, troer jeg, taler for sig selv.

J. N. Hansen: Det er vistnok overmaade uheldigt for en Forslagsstiller, naar han møder en overmaade stærk Modstand mod sine Forslag af flere Medlemmer, og navnlig af den vedkommende ærede Minister og af den ærede Ordfører, — som kunne tage Ordet, naar de ville. — Det er uheldigt, siger jeg, naar en Forslagsstiller, efterat dette er sleet, ikke kan komme til at motivere sine Forslag, og jeg troer, at det er meget uheldigt ikke alene for Forslagsstilleren (Ja!), men ogsaa, og især, for Sagen selv, hvormed der diskuteres (Ja!). Dette med Hensyn til, hvad der ganske nylig passerede. Med Hensyn til denne Paragraph skulde jeg ingentunde have beklaget, om Afslutningen var kommen, førend jeg havde faaet Ordet, thi de to Forslag, jeg har stillet tilligemed to andre ærede Rigsdagsmænd, indskrænke sig blot til Redaktionsforandringer, som ikke ville, om de antages, fremkalde nogen Forandring i Realiteten. Det første angaaer blot den Forandring, at istedetfor „de ovennævnte Mænd“ sættes „Bolgiftsmændene“, og, hvad Nr. 20 angaaer, er det blot en Udeladelse af enkelte Ord i Udvalgets Forslag, paa Grund af, at vi fandt, at det af det ærede Udvalg stillede Forslag var mindre tydeligt affattet, og at, naar de forskellige Ord, som vi have foreslaaet udeladte, udgik, vilde Tanken være tydeligere og klarere udtrykt. Jeg skal derfor ikke opholde mig længere med at motivere disse Forslag.

Indenrigsministeren: Hvad angaaer Forslaget under Nr. 16, kan jeg ikke skjønne Nødvendigheden eller Gavnigheden deraf; det i Forslaget brugte Udtryk „de ovennævnte Mænd“ er netop Formanden og Afsløsningsmændene tilsammentagne, og, naar man derfor foreslaaer, at der istedetfor „de ovennævnte Mænd“ skal sættes Bolgiftsmændene, saa forekommer det mig ikke at være nødvendigt, da Udvalgets Redaction tydeligt nok udtrykte den til