

for dem, som have lidt Blyndring, med $\frac{2}{3}$, $\frac{1}{2}$ eller $\frac{1}{3}$. Hvis man havde gjort det paa de andre Steder, da havde man udtalt det, det havde idetmindste været en simpel Pligt at udtale det. Altsaa er det rimeligt, at der, naar Thinget følger Veile Amtscomitees Grundsaetninger, ogsaa for de andre Amter vil finde Medsaettelse Sted. Nu kan man vel ikke godtgjøre, at denne Medsaettelse just vil beløbe sig til 145,000 Rbd., det er kun efter et Skøn, som man afgiver, efterat have efterseet de indkomne Krav, og paa hvilken Maade de ere begrundede; men under alle Omstaendigheder vilde den ærede Finantsminister dog vistnok saaledes give Udvalget Ret i, at, naar Thinget slutter sig til Udvalget, saa kan man ikke fastsaette Summens Maximum til 1,700,000 Rbd.

Broberg: Da jeg begjærede Ordet, var det for at tale mod § 1, saaledes som den er foreslaaet af Udvalget, thi jeg ansaae det som meget vanskeligt, for ikke at sige umuligt, at bestemme en Sum til Stadeserstatning, saalænge vi endnu ikke ere enige, om den hele Stade skal erstattes eller kun en Deel deraf. Smidlertid, efter de Oplysninger, som den ærede Ordfører har givet, hvoraaf det forekommer mig, at det er givet, at her ikke er Tale om for Diebliffet at bestemme en Sum, men ved at stemme over § 1 kun at stemme over Principet, om en Sum skal fastsaettes, saa kan jeg ikke finde Andet, end at jeg bør stemme for § 1, om jeg ogsaa ikke er enig med Hensyn til Summen, thi ogsaa denne Sum vil jo senere blive at beregne. Det havde maaskee været heldigere, om Summen havde været reent udeladt eller at man havde stillet den til Behandling, efterat § 5 var behandlet, men efter hvad den ærede Ordfører har udtalt, finder jeg ingen Betænkelse ved at stemme for Paragraphen, thi det forekommer mig under alle Omstaendigheder rigtigst, at man fastsaetter en Sum, om den nu bliver større eller

mindre end den foreslaaede. Iøvrigt skal jeg ikke gaae videre ind paa denne Discussion, som er ført paa Sagens nærværende Standpunkt, da jeg troer, at en stor Deel af den nærmest henhører til § 5, hvor jeg da nærmere skal udtale mig.

David: Det forekommer mig, at Ingen med Grund kan beraabe sig paa, at der i de andre Amter er skeet nogen betydelig Medsaettelse, eller at man der har fulgt saa strenge Regler, som i Veile Amt; idetmindste fremgaaer dette aldeles ikke klart af de Actstykker, som Udvalget har havt til Indsigt. Evertimod fremgaaer det Modsatte uomtvisteligt af det foreliggende Lovudkast, og man maa virkelig beklage den uheldige Maade, hvorpaa Udcastet er affattet, isald det med Visshed kan paastaaes af Ministeriet, at der i de andre Amter ligeledes var skeet en betydelig Medsaettelse. Jeg vil blot bede den ærede Thing om at kaste et Blik paa Pag. 20, den sidste Side af Lovudkastets Motiver, hvor der findes to Rubriker, den ene med Overskrift: „de opgivne anmeldte Krav“, og den anden med Overskrift: „den indstillede Erstatning“. Naar man nu seer, med Undtagelse af for Veile Amts Vedkommende, at de opgivne anmeldte Krav ere opførte med omtrent den samme Sum, som den indstillede Erstatning udgjør, medens der dog er skeet en Medsaettelse af 3, 4 eller 5000 Rbd. i flere af disse Summer, hvorledes skal da Thinget komme til en anden Formening, end at, hvad der er opført i den første Rubrik, ere de opgivne anmeldte Krav, og at, hvad der er opført i den anden Rubrik, er det indstillede Erstatningskrav.

Rettelser.

Nr. 402, Sp. 6423, L. 15 i. o. „Ting“ læs: „Kriv“.
 — — — Sp. 6424, L. 10 i. n. „Overlevelsesrenten, den“ læs: „Overlevelsesrenten, det er den“