

Sandsynlighed kunne kun komme i Betragtning, hvor overhovedet intet fuldstændigt Beviis er; men, hvor dette er forhaanden, der mener jeg, at Skaden ogsaa skal erstattes fuldstændigt af det Offentlige, og der er man ikke nødt til at bruge disse forskjellige Afhjæringer, som Udvalget har foreslaaet.

Ordføreren: Jeg finder mig ikke foranlediget til at give noget Svar paa hvad den fdbste ærede Taler yttrede; selv efterat han har oplyst det, vil det findes, at mine Ord passe aldeles paa hans Bemærkninger (Ja!). Jeg maa dernæst, med Hensyn til den personlige Berigtigelse af Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 2det District (Broberg), tillade mig at bemærke, at en Betænkning jo ikke har forfattet sig selv, og naar man altsaa fraskjender en Betænkning broderlig Kjærlighedsaand, saa troer jeg, at det gaaer ud over Betænkningens Forfattere, men jeg troer overhovedet, at dette Broderligheds- og Kjærligheds-Hensyn ligger aldeles udenfor Forhandlingerne (Ja! Ja!).

Sttesen: Det har glædet mig, at jeg slet ikke troer, at dette, om jeg saa maa sige, Skriftemaal, som er blevet ført over Jyderne, kan træffe Nogen af dem, for det er, som den ærede Finantsminister allerede har yttret, ikke udtalt af Nogen af dem, at det var et retligt Krav, idetmindste har det slet ikke været udtalt af mig. Jeg har nemlig yttret, at Omstændighederne kunde let forbyde, at det virkelig blev et saadant; men det, som har staaet klart for os Alle, er, at Omstændighederne forbyde det ikke endnu, og at derfor den Aand, som har været i Danmark hidtil, er vel ogsaa endnu saameget tilstede, at man ikke ønsker at komme os saa forkræffeligt knapt imøde ved denne Leilighed. Udvalgets Ordfører har ta-

get saa grumme meget i Betragtning det Princip, som er blevet gjort gjældende i Veile-Amtscomitee, og meent, at Amtets Beboere skulde have været fuldkommen enige heri, men det Princip, som har været fulgt i Veile Amt, det er Noget, som Amtmanden ansaae sig forpligtet til at følge, førend Comitæens øvrige Medlemmer fik synderligt med ham at gjøre, nemlig at skjære en Trediedeel eller en Fjerdedeel bort, ifølge de Instruxer, han havde faaet fra Regjeringen. Det maatte ikke behandles, som om det skulde være en fuldkommen Erstatnings sag, og derfor skulde det være Tilfældet efter hele den øvrige Fremgangsmaade, som af Amtmanden er fulgt. Det er jo saare rigtigt, at der meget nøie maa paasees med Hensyn til Erstatningen, men, at de ere blevne enige om det Princip at skjære en Trediedeel eller en Fjerdedeel bort, kan kun være en Følge af den Mening, de have lagt i Instruxen. Det har saaledes været Tilfældet, at en Kjøbmand i Kolding, for hvem der var brændt for 28,000 Rbdlr., netop for Principets Skyld maatte tabe 7,000 Rbdlr. Naar nu denne Kjøbmand, som maaskee ikke eier for 4,000 Rbdlrs. Værdi, skjøndt han har Varer for 28,000 Rbdlr. i sin Boutik, skal tabe 7,000 Rbdlr., saa er det dog virkelig at lade Principet gjælde for meget, og jeg troer derfor ikke, at det er saa grumme onskeligt, at man er saa streng med at holde det Princip vedlige om denne Trediedeel eller Fjerdedeel. Al anden Strengthed skal jeg være meget vel tilfreds med; jeg ønsker netop, at Undersøgelsen føres saa strengt som det er muligt, men dette, at man skal trække en Trediedeel eller en Fjerdedeel fra, det kan idetmindste ikke for mig blive andet end meget nedslaaende.