

denden Nr. 143 Pag. 2265—2272) hvortil af det til Sagens Behandling nedsatte Udvalg var meddeelt følgende Betænkning:

Udvalget tillader sig derefter specielt at gaae over til de enkelte Bestemmelser i Loven om Afløsning af det Pligtarbejde, der forinden Udstedelsen af Frd. af 27de Mai 1848 er betinget af Huse og Boliger paa Landet.

Med Hensyn til Lovens § 1 finder Udvalget ikke tilstrækkelig Anledning til at gjøre særlige Forandringsforslag.

Med Hensyn til § 2 indstiller Udvalgets Fleertal i Henhold til det Foregaaende, at andet Affnit forandres til „Formand for Afløsningen er den af Kongen udnævnte Formand for Stedets Gaardmandshoveriasløsning;“ at det paafølgende, tredje Affnit, om Slægtskabsforholdene udgaaer, for at hensættes i § 3, at i det efterfølgende 5te Affnit, Linie 3, Ordet „Amtet“ forandres til „Districtet“, og, Linie 5, Ordene „hvoraf Pligtarbejde er betinget“ tilføies Ordet „Huse“, samt Linie 7 Ordene „to Mænd“ forandres til „een i Districtet bosiddende Mand“, at i det følgende, det 6te Affnit, istedetfor „3 Aar“ sættes „eet Aar“, at endelig 7de Affnit udgaaer og istedet derfor sættes:

„Efter Udløbet af Aaret have bemælte Mænd at fratræde, men de kunne gjen vælges. Dog kan den, som har fungeret i 3 paa hinanden følgende Aar vægre sig ved at modtage Gjenvalg. Vacancer blive at udfylde ved nyt Valg af vedkommende Sogneforstanderskaber. Saadanne Forandringer blive af Formændene at kundgjøre i vedkommende Stiftstidende.“

samt at næstsidste eller 9de Affnit udgaaer, som formeentlig overflødig, forsaavidt Valgene kun skee for eet Aar.

Endssjøndt de medundertegnede Herrerild og Larsen ikke misliende de Fordele, som det i flere Henseender kunde have, at Afløsningen af Huusmændenes Pligtarbejde henlagdes under de samme Formænd, som Gaardmands Hoveriets Afløsning, frygte vi dog for, at Arbejdet for Formanden — selv om det havde sit Forblivende ved de Afløsningsdistricter, som ere bestemte i Lovudkastet om Gaardmandshoveriet — vilde blive for besværligt og stundom næsten

uoverkommeligt, saafremt hans Virksomhed skulde udstrækkes til alle de Afløsningsforretninger, der rundt omkring kunde forlanges af de enkelte Huusmænd, ligesom ogsaa Omkostningerne herved kunde komme til at staae i et kjendeligt Misforhold til Gjenstandens Værdi, hvilke tvende Omstændigheder da let kunde virke hæmmende for den ønskelige Fremgang af saadant Pligtarbejdes Afløsning. Den nedsatte Landbocommission antog ogsaa, at der burde tages større Districter for Afløsningen af Gaardmandshoveriet end af Huusmands pligtarbejdet, og ansaae endog „en Jurisdiction“ som et District af passende Størrelse i sidstnævnte Henseende. Det forekommer os, at Lovudkastet holder en passende Middelvei, og vi henholde os derfor til samme.

Jøvrigt henviser vi til vore Bemærkninger til den tilsvarende Paragraph i Lovudkastet om Gaardmandshoveriet, og henstille saaledes ogsaa her til Thinget, om det ikke maatte finde det rigtigst, at der tilføiedes: „Formanden udnævnes paa 3 Aar ad Gangen“.

Da vi, som ovennævnt, holde paa de mindre Afløsningsdistricter for Huusmands pligtarbejdet, antage vi ogsaa, at det bør have sit Forblivende ved, at der udnævnes to Mænd af hvert Sogneforstanderskab og Communalbestyrelse.

Fremdeles kunne vi heller ikke tiltræde Fleertallets Forandringsforslag om, at Mændene ikkun skulle udnævnes paa 1 Aar, og henholde os i denne Henseende til vore Bemærkninger til Udcastet om Gaardmandshoveriets Afløsning.

Endelig kunne vi, som Følge heraf, heller ikke tiltræde Fleertallets Forslag om, at det 9de Affnit skulde udgaae.

Med Hensyn til § 3 indstilles, at der i lige Henhold til det Forrige tilføies umiddelbart efter Paragraphens første Punktum og istedetfor dette første Affnits andet Punktum:

„Saafremt der blandt disse Mænd skulde findes Ascendenter, Descendenter eller Brødre af Parterne eller ligesaa nær med dem Besværgede, skulle disse Personer være udelukkede fra at kunne vælges i den enkelte Sag, hvor nogen af Parterne staae i saadant Slægtskabs-