

gjøre opmærksom paa, at der formeentlig er en Uoverensstemmelse mellem det under Nr. 49 til § 14 stillede *Ændringsforslag* og det, som vi have vedtaget som *Begyndelse* til § 1, nemlig det paa 1ste Afstemningsliste under Nr. 2 fremsatte *Ændringsforslag*. I § 1 er det nemlig vedtaget eenstemmigt, at de, der skulle pensioneres efter denne Lov, skulle være saadanne *Embedsmænd*, som for det Første ere udnævnte af Hans Majestæt, og dernæst lønede af Staten; og de *Forhandlinger*, som derom ere førte, tyde hen paa, at man ved dette „*lønede af Staten*“ navnlig har seet hen til, at deres *Lønning* opføres paa det aarlige Budget. Her er altsaa fastsat to *Criteria* for dem, paa hvilke denne Lov skal finde *Anvendelse*. Nu finder vistnok det første af disse *Criteria* *Anvendelse* paa de *Geistlige*: de ere nemlig udnævnte af Hans Majestæt; men, idetmindste saaledes som Budgettet hidtil har været affattet, er det ikke tydeligt, at de ogsaa ere lønede af Staten, idetmindste ikke paa samme Maade, som de øvrige *Embedsmænd*. Derfor finder jeg det ganske rigtigt, som der i Lovudkastet er fastsat, at — siden *Præsternes* hele *Embedsforhold* og *Stilling* og *Lønningsmaade* er af en særegen Art — deres *Pension* da bestemmes, som der staaer i § 14 i Udcastet, ved en særlig Lov, og at den ikke bestemmes ved denne Lov, under hvilken den ærede *Forslagsstiller* til § 14 i sit *Forslag* under Nr. 49 vilde hændrage den.

Desuden forekommer det mig at være en *Besyderlighed* saaledes at ville gjøre det mere *Væsentlige* afhængigt af det mindre *Væsentlige*; man maa nemlig vistnok antage, at *Pensioneringen* betinges af den hele *Embedsstilling* og *Lønning*, men derimod er det vistnok ikke rigtigt, at lade *Embedets* *Stilling* og *Lønning* betinges eller paavirket af *Pensioneringen*. Dette vilde imidlertid let kunde skee, naar *Pensioneringen* efter *Ændringsforslaget* under Nr. 49 blev først fastsat en Gang for alle i *Almindelighed*, og da i en kommende Tid en mulig *Forandring* i *Embedsmændens* *Stilling*, *Lønning* o. s. v. skulde følge derpaa. Det synes mig at være noget *Bagvendt*, saaledes at gjøre den hele *Embedsstilling* ligesom til en *Følge* af Noget, — nemlig af *Pensioneringen* —

som først burde komme bagæfter at *Embedsstillingen* var fastsat; tværtimod var det naturligt, at *Pensioneringens* *Art* og *Maade* blev en *Følge* af den hele *Embedsstilling* og *Forhold*. Da jeg saaledes mener, at der i dette *Forslag* er fulgt en ganske forkeert *Orden*, og jeg desuden antager, at det er i en formel *Strid* mod det allerede i § 1 Vedtagne, maa jeg stemme derimod.

Formanden: Den ærede Rigsdagsmand for Ringkjøbing Amts 3die District (*Damgaard*) har Ordet.

Damgaard: Jeg frasalder Ordet.

Winther: Jeg kan dog ikke være enig med den sidste ærede *Taler* i, at dette *Forslag* just skulde være saa aldeles bagvendt, som han meente; jeg troer i det Hele, at hvis det var sandt, saa kunde det ogsaa anvendes paa hele *Pensionsloven* (Ja! Ja!) siden *Gagereglementet* ikke er fastsat for hele *Statens* *Embedsstand*, naaget vi dog nu ere ved at fastsætte en *Pensionslov*. Jeg troer nok, at det var *Meningen* af det Ord „*særlig*“, at derunder skulde sig, at *Præsternes* *Lønningsfond* ikke tilhører *Staten*, men derimod *Kirken*. Det er imidlertid en *Strid*, som det ikke her er *Stedet* at afgjøre, og derfor meente jeg ogsaa, at der aldeles ikke burde findes nogen *Bestemmelse* om denne *Ting* i denne Lov, men imidlertid, naar *Ministeriet* sætter en saadan *Paragraph* ind, som gaaer ud paa at hævde denne *Anskuelse*, da finder jeg, at saa er jeg ligesaa berettiget til at sætte en anden, som gaaer ud fra den modsatte *Anskuelse*, saameget mere som den *Paragraph*, hvortil *Ministeriets* *Paragraph* støtter sig, blev forkastet ved *Grundlovens* *Vedtagelse*; og man seer, at der er mere for min, end for *Ministeriets* *Betrækningsmaade*. Jeg troer heller ikke, at den ærede *Ordfører* har fuldkommen *Ret* i, at *Følgen* af mit *Ændringsforslags* *Antagelse* vilde blive, at *Præsterne* da strax vilde blive pensionerede af *Statskassen*; thi for *Diebliffet* vilde mit *Forslag* slet ikke have nogen *praktisk* *Betydning*. Det Hele kommer kun an paa her at opstille et *Princip* for *Fremtiden*. Der staaer nemlig i anden *Parasus* af mit *Forslag*: „Indtil *Omordningen* af de denne *Forandring* i *Præsters* og deres *Enkers* *Pension* betingende