

til at ville komme overens med Rigsdagsmanden Dahl, som i Landsthinget er valgt med fleest Stemmer, om den Tid, til hvilken Udvalget kunde træde sammen.

Vi gaae derpaa over til at fortsætte 2den Behandling af Pensionssloven. Jeg skal først tillade mig at meddele, at det Ændringsforslag, som er opført paa Listen over Medlemmernes Ændringsforslag til Pensionssloven under Nr. 43, og som var stillet af den ærede Rigsdagsmand for Aarhus Amts 1ste District (Winther); er af denne Rigsdagsmand taget tilbage. Det var et Forslag til en ny Paragraph efter § 9; men den ærede Rigsdagsmand har taget det tilbage af den Grund, at det Ændringsforslag, som er stillet under Nr. 44, gaaer ud paa detsamme. Dersom dette Ændringsforslag ikke optages af nogen Anden, vil det saaledes være bortfaldet. (Dyhold.) Det er altsaa bortfaldet. Det Samme er Tilfældet med et andet Ændringsforslag af samme ærede Rigsdagsmand, hvilket han ikke har Noget imod, at man anseer som bortfaldet ifølge Afstemningen igaar, nemlig Ændringsforslaget under Nr. 60 til en ny Paragraph, der skulde tilføies efter § 15 og være saalydende: „Alle særskilte, Staten tilhørende Pension- eller Understøttelsesfonds indbrages i den almindelige Statskasse“. Endelig skal jeg bede de ærede Medlemmer om at ville foretage en Retteelse i Ændringsforslaget, som er stillet af den samme ærede Rigsdagsmand paa Listen over Ændringsforslagene under Nr. 57. Den ærede Rigsdagsmand har nemlig allerede tidligere tilfrevet mig, at han i dette Ændringsforslag, som deels ved en Trykfeil, hvori han altsaa er uden Skyld, og deels ved en Skrivfeil er bleven noget forvansket, ønskede en Retteelse foretagen, som jeg albeles ikke finder nogen Betænkelse ved, saameget mindre, som det stod den ærede Rigsdagsmand frit for at kunne have stillet det som Subamendment. Forslaget under Nr. 57 lyder nemlig saaledes: „Præster og disses Enkers Pension bliver at ordne efter nærværende Lovs Bestemmelser“, men her er aabenbart glemt et s ved „Præster“, idet det skal nemlig hedde: „Præsters og disses Enkers Pension“ o. s. v. Endvidere har samme ærede Rigsdagsmand ønsket i samme

Forslag Ordene: „Indtil denne Ordning ved Lov er afgjort, forholdes efter de hidtil gjældende Bestemmelser derom“ ombyttet med Ordene: „Indtil Omordningen af de denne Forandring i Præsters og disses Enkers Pension betingende Forhold ved Lov er afgjort, forholdes efter de hidtil gjældende Bestemmelser derom“.

Vi kunne saaledes gaae over til at fortsætte Behandlingen af de 3 første Stykker af den 3die s. Rigsdagsmanden for Ribe Amts 1ste District (L. Hansen) har Ordet.

L. Hansen: Det første Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, er foranlediget ved den Betragtning, at en Embedsmand, som i en Række af Aar har bestyret et meget besværligt og byrdefuldt Embede og føler, at han ikke længer har de fornødne Kræfter til at vedblive i dette Embede, men derimod ret vel vilde kunne varetage et mindre byrdefuldt, vil afholdes fra at søge et saadant, naar han kan forudsee, at hans Pension ved hans Udtrædelse af Stats tjenesten længere hen i Tiden vil blive betydeligt mindre. Jeg mener derfor, at en saadan Embedsmand maa have Afgang til at faae sin Pension fastsat efter Gjennemsnitsbeløbet af hans Embedsindtægter i det større Embede i de sidste 5 Aar.

Mit andet Forslag, som jeg har tilladt mig at stille, er fremkaldt derved, at det er mig bekendt, at flere Justits-Embedsmænd i den Deel af Jylland, som har været udsat for Occupation af Tjenden, have lidt betydelige Staar i deres Embedsindtægter i de 2 sidste Krigsaar. Naar nu en saadan Embedsmand gaaer af inden 5 Aar efter Krigens Ophør, og hans Indkomster da skulde beregnes saaledes, som de havde været i Krigsaarene, saa vilde dette føre til, at han fik en meget lavere Pension, end han ellers kunde have erholdt, og derved vilde han blive behandlet særdeles ubilligt. Jeg mener derfor, at den Embedsmand, som er i dette Tilfælde, burde have sin Pension bestemt efter de sidste 5 Fredsaar. Jeg haaber, at Thinget vil gaae ind derpaa, skjøndt det rigtignok er et meget specielt Punkt, som man maaskee vil indvende mig ikke kan blive Gjenstand for Optagelse i en almindelig Lov. Dertil vil jeg svare, at naar Pensionss-