

den executive og lovgivende Magts Indflydelse, og dette er udtalt i selve § 22, idet der er sagt, at § 78 gjør en Undtagelse i saa Henseende. Jeg tror derfor, at det af Ordene i § 22, sammenholdt med Ordene paa andre Steder i Grundloven, fuldkommen klart fremgaaer, at det har været Grundlovens Hensigt at sikkre Embedsmændene ved en bestemt Pension den Uafhængighed, som er ligesaa ønskelig for Staten, som det paa den anden Side er ønskeligt, at Embedsstanden ikke raader over Staten, og denne Hensigt med Bestemmelsen finder jeg ogsaa udtalt i § 2 af de midlertidige Bestemmelser i Grundloven, hvor der ikke er sagt, at den Embedsmand, der afskediges i Overensstemmelse med § 22, kan erholde en Pension, men derimod, at han erholder Pension efter de almindelige Regler og ikke efter en særegen Beslutning. Men indtil man fik de almindelige Regler i en ny Lov, hvorefter enhver kunde vide, hvad han kunde faae, saa er der indtil videre ved den midlertidige Bestemmelse aabnet Embedsmændene Afgang ikke til en Pension, om hvis Størrelse de ingen Foreskilling kunne have, men der er aabnet dem Afgang til Pension efter de hidtil fulgte almindelige Regler. Jeg tror altsaa, at de Endringsforslag til Pensionsloven, hvorom her er Tale, ere grundlovsstridige, hvad enten de nu gaae ud paa at gjøre enhver enkelt Pension afhængig af en særlig Lov og særlig Afstemning i Rigsdagen, eller de paa anden Maade unddrage Fleertallet af Embedsmændene fra en almindelig Pensionsbestemmelse, som i Grundloven er dem tilsikket.

Formanden: Afslutning er begjæret af følgende 15 Medlemmer: Rotwitt, Steen, Rothe, Ostermann, Dänkjær, Frølund, Schroll, Nørgaard, L. Skau, L. Hansen, Hoffmeyer, Winther, Hall, Broberg og C. Larsen.

Ved den derpaa foretagne Afstemning blev Afslutning vedtagen med 50 mod 19 Stemmer.

Formanden: Vi gaae da saaledes til Afgjørelsen af dette formelle Spørgsmaal. Spørgsmaalet er, om det under Nr. 1 paa Afstemningslisten til § 2 stillede Endringsforslag maa komme til Afstemning. Der er begjæret, at Afstemningen skeer ved Navneopraab

over dette Spørgsmaal af følgende 12 Medlemmer: Barfod, Ingstrup, J. A. Hansen, Hæfferup, Spandet, Tscherning, J. G. Drewsen, Bungen, Schack, la Cour, C. H. Hansen, J. Christensen.

Grundtvig: Men turde jeg sige, at, dersom det skal betragtes saaledes, at der, ved at stemmes over nærværende Forslag, skal bestemmes, om det er grundlovsstridigt eller ikke, da maa jeg protestere imod enhver saadan Afstemning. Er det derimod ikke Andet, end hvad den ærede Formand fra Begyndelsen af sagde, at her afstemmes over, hvorvidt der maa afstemmes over det i Realiteten, saa har jeg her Intet imod Afstemning.

Formanden: Men den eneste Grund, som kan berettigge Thinget til at sige, at Realiteten af dette Forslag ikke maa komme til Forhandling eller Afstemning, er den, at Forslaget ansees for at staae i Strid med Grundloven, og det er dette, hvorover Thinget skal tilkjendegive sin Beslutning.

Grundtvig: Men dersom det blev fremstillet paa et af de enkelte Medlemmers Forslangende til Afvisning strax, saa var det jo ikke Tilfældet.

Formanden: Bistnok; men dette er ikke Tilfældet her. Der er Ingen, som har gjort Paastand paa Afvisning.

Ved den derefter stedfundne Afstemning blev det, som af nedenstaaende Liste vil erfares, med 57 mod 25 Stemmer vedtaget, at det omhandlede af R. Sørensen stillede Forslag til § 2 ikke burde komme til Forhandling og Afstemning.

Ja.

Alberti.	Jesperfen.
Andresen.	Knudsen, P.
Barfod.	Larsen, Chr.
Boisen.	Nørgaard.
Bungen.	Otterstrøm.
Christensen, J.	Rasmussen.
Clausager.	Rée.
Frølund.	Schroll.
Gleerup.	Schjoler.
Grundtvig.	Simonfen.
Grønborg.	Sørensen.
Hansen, J. A.	Tscherning.
Jensen, L.	