

Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 351.

89de Møde.

Løvedagen den 1ste Juni.

(Fortf.)

Mourier (fortsat): Men dertil kommer endnu, at ikke Faa af dem, som ved 3die Behandling stemte med Majoriteten, uden Tvivl have ladet sig bestemme ved det Resultat, Forsamlingen nu engang var kommen til ved 2den Behandling, og jeg deler ganske og har oftere her i Salen udtalt den Anskuelse, at man bør være meget vaerksom med, ved en Sags 3die Behandling at fravige det, der engang ved 2den Behandling havde faaet Majoritet for sig. Men, da der ved den 2den Behandling blev afstemt over selve det Spørgsmaal, vi for Diebliffet discutere, var der kun 49 Stemmer imod, 38 for, at ingen summa appellabilis fra Politieretterne skulde finde Sted, altsaa kun en Majoritet af 11 Stemmer. Det er vistnok fuldkommen begrundet, naar den ærede Rigsdagsmand yttrede, at man skulde vedkjende sig sin Mening og vide at sætte Pris paa Conseqvents; men det er en misforstaaet Conseqvents, naar man troer uroffelig at burde fastholde en Mening, blot fordi man engang har udtalt den; det er egentligt det Samme, som om man vilde sætte sin Vægt i, hvad dog Ingen her i Salen vil vedkjende sig, at man var utilgjængelig for en anden Overbeviisning ifølge bedre Grunde. Men jeg føier endnu til, at de Herrer, som dannede den tidligere Majoritet, nu med fuld Conseqvents kunne stemme imod Vædringsforslaget; thi der er i ethvert Fald ingen Inconseqvents i, at man stemmer i en anden Retning, naar Spørgsmaalet stiller sig ganske anderledes, og Sagen har netop nu en væsentlig forskjellig Stilling imod da vi forrige Gang stemte over det samme Punkt, hvilket jeg tildeels har søgt at begrunde ved de Bemærkninger, jeg har tilladt mig at fremsætte om Forbindelsen mellem Spørgsmaalet

om summa appellabilis og den af Thinget idag vedtagne Bestemmelse, der indeholdes i Lovforslagets 1ste Paragraph.

Formanden: Afslutning af Forhandlingerne er begjert af følgende 15 Medlemmer: Jespersen, Frølund, Clausager, Wilkens, P. Knudsen, J. Christensen, Mørgaard, Schrøll, Schiøtt, L. Skau, L. Hansen, Jørgensen, L. Jensen, Rasmussen, Ulfving. Ved den derpaa foretagne Afstemning blev Afslutning med 44 mod 23 Stemmer vedtagen.

Derefter gik man over til Afstemning over N. Sørensens Forslag til § 3.

I 6te Linie efter Ordet „Landsoverretterne“ tilføies: „dog bliver den i Trd. 25de Januar 1805 § 18 foreskryne Regel, hvorefter ingen Sag maa antages ved Overretterne, medmindre den angaaer 10 Rbds. Værdi eller derover, ikke anvendelig under Appellen af nogen, ved en Lands eller Njøbstadpolitieret paakjendt, enten offentlig eller privat Sag.“

hvorhos i samme Linie Ordene: „hvoraf følger at“ bortfalde, samt det foranstaaende „;“ forandres til „ — „, og endelig ombyttes Ordene, „ligeledes skal“ i 8de Linie med de Ord: „skal ligeledes.“

hvorved dette, over hvilket der af følgende Medlemmer: Winther, J. A. Hansen, Jørgensen, Blach, Grønberg, Clausager, J. Christensen, C. H. Hansen, Ingstrup, Hækkerup, Johansen, Schrøll var begjert, at der skulde afstemmes ved Navneoppraab, blev, som af nedenstaaende Liste sees, med 48 Stemmer mod 34 forkastet.

Ja.

Alberti.

Clausager.

Barfod.

la Cour.

Boisen.

Frølund.

Christensen, B.

Grundtvig.

Christensen, J.

Grønberg.