

# Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 307.

78de Møde.

Torsdagen den 16de Mai.

(Fortf.)

**Tagd:** Idet jeg i det Væsentlige kan slutte mig til hvad den sidste ærede Taler har anført, saa skal jeg tillige gjøre opmærksom paa, at idet den ærede Forslagsstiller har foreslaet, at det uprivilegerede Hartkorn skulde have det 20dobbelte Beløb af det Bidrags Størrelse, som det vil komme til at yde, saa forekommer det mig, at ifølge de Bestemmelser, vi allerede have vedtaget, vilde Forslaget være noget vanskeligt at gennemføre, da dette Bidrag vil være afhængig af saamange, tilfældige Omstændigheder, og selv de Vedkommende, som skulle modtage, Erstatningen, ville kunne have særdeles Indflydelse paa Bidragets Forstørrelse eller Formindskelse. Hvormeget jeg derfor end kunde være tilbøjelig til at understøtte den Anskuelse, som Forslaget „skal“ udtrykke, saa vil jeg dog vanskelig kunne stemme for Forslaget i dets nærværende Form, da jeg ikke vil stemme for Noget, der i sin Udførelse vilde være baade uklogt og urigtigt; men jeg stemmer mod hele Loven, fordi jeg, efterat Hartkornets Egallisation er bleven vedtagen paa saadanne Betingelser, som ved de sidste Møder har været Tilfældet, anseer den foreliggende Lovs Vedtagelse i sin nærværende Form for uforenelig med lige Retfærdighed og Billighed imod de forskjellige Statteydere.

**Varfod:** Jeg kan kun være enig med de to sidste ærede Talere deri, at de stemme mod hele Loven, thi det gjør jeg ogsaa. Derimod kan jeg ikke stemme for det Endringsforslag, som her er til Behandling. Jeg havde den Ære at være en af de 14, som stemte mod Loven om Hartkornets Egallisering, og det væsentligt, fordi jeg ikke fandt, at det privilegerede Hartkorn havde nogetsomhelst Retsskrav, og neppe engang et Billighedskrav paa Er-

statning. Jeg vil være consequent, og da jeg ikke finder, at her er noget Retsskrav, og den Skjebne, som Loven om Hartkornets Ligeliggjøreelse fik, ikke engang kan bringe mig til at paastaae, at der er noget Billighedskrav paa Erstatning, saa stemmer jeg mod Erstatning, men stemmer tillige imod hele Loven.

**F. A. Hansen:** Jeg vil blot tillade mig at gjøre opmærksom paa, at den ærede Endringsforslagsstiller meget rigtigt har sat denne Lov her i Forbindelse med Loven om Hartkornets Egallisering, da den vistnok staaer i en meget nøie Forbindelse dermed; men saa meget forunderligere synes det mig, at, da han just vil staae paa samme Grundvold, paa hvilken han stod ved at vedtage Loven om Hartkornets Egallisering, at han da i sit nærværende Endringsforslag foreslaaer, at det uprivilegerede Hartkorn skal have det 20dobbelte Beløb i Erstatning, medens vi dog Alle vide, at det 20dobbelte Beløb i Loven om Hartkornets Egallisering kun tilstodes nogle Hartkornes Bestdere, medens Andre blot erholdt det 15dobbelte Beløb. Endvidere begærer han her i sit Forslag, at dette Bidrag skal contant udbetales; heri holder han sig heller ikke consequent til Bestemmelserne i Loven om Hartkornets Egallisering, til hvilken han dog ellers i sit hele Forslag henholder sig, thi ifølge Egalliseringsloven skal kun en underordnet Deel af den Erstatning, som tilstodes, udbetales constant. Sluttelig har han ogsaa i sit Forslag her sagt, at der skulde udbetales det Tyvedobbelte Beløb til Enhver af hans første Mars Bidrag; men vi maae lægge Mærke til, at da kom man ogsaa til at udrede det Tyvedobbelte Beløb af det aldeles extraordinaire Bidrag eengang for alle til den første Anskaffelse af en ny Hest, medens man dog vistnok i alt Fald kun skulde udrede dette Bidrag een Gang, og det almindelige aarlige Bidrag 20 Gange. Da der saaledes, efter min Mening, er væ-