

at det har en naturlig Grund, og denne har for mig maattet vise sig endnu stærkere efter, hvad jeg har hørt i Dag af den ærede Indenrigsminister. Jeg stod nemlig selv i den Formenting, at vort Forslag egentligt ikke var Andet end en simpel Redactionsforandring, et Udtryk af den samme Tanke, som var tilfigtet ved selve Udkastet; men de Dtringer, som fremkom fra den ærede Indenrigsminister, synes at vise, at Udkastet ikke ganske har høvt den Tanke, som er udtrykt i vort Endringsforslag. Den ærede Indenrigsminister udtrykte sig nemlig netop saaledes, som om Udkastets Tanke skulde congruere med det Forslag, som er fremsat til § 15 under Nr. 2, hvilket Forslag det netop var, som den ærede Rigsdagsmand, som jeg sigter til, selv erklærede at han vilde anseede det for uheldigt, om det blev antaget, fordi det vilde indføre en ny Regel med Hensyn til Fortolkningen af indgaaede Contracter. Det er imidlertid netop dette, som jeg mener, der her ikke kan være nogen Anledning eller Dpfordring til. Jeg troer, man kan med Hensyn til det Spørgsmaal, som her er for, aldeles overlade det til Afgjørelse efter den almindelige Fortolkning af de indgaaede Brugscontracter, og det er kun dette, som vort Forslag tilfigter. Naar det derimod udtrykkes saaledes, som skeet er i Udkastet, saa er det efter Udtrykkene klart, og endnu mere efter hvad Indenrigsministeren i Dag har sagt, at der vel kan opstaae den Tvivl, om Meningen deraf er, at der udtrykkeligt i Brugscontracten skal vedtages, at der ingen Godtgjørelse skal gives, eller om der skal gives Godtgjørelse, hvorimod det efter det Forslag, som er fremsat fra vor Side, aldeles overlades til den almindelige Fortolkning af Contracter.

Formanden: Den ærede Rigsdagsmand for Odense Amts 7de Valgkreds har Ordet.

C. H. Hansen: Jeg frasalder Ordet, da den sidstærede Taler netop har udtalt, hvad jeg vilde sige, og jeg skal kun tilføie, at jeg stemmer for Amendementet.

Da ingen Flere begjærede Ordet, gik man over til Afstemning, hvorved

1) Gleerups, J. A. Hansens og Schrolls Forslag: Ordene i første Stykke „forfaavidt ikke

anderledes maatte være bestemt mellem Parterne“ udgaae

forkastedes med 43 Stemmer mod 26.

2) Forslag af Blaa, Bregendahl, Kampmann, Rotwitt og Ussing, samt subsidiairt af Gleerup, J. A. Hansen og Schroll:

i Stedet for de anførte Ord sættes: „naar det ikke maa ansees som contractmæssigen vedtaget, at den forøgede Byrde, som Hartkornets Udjevning kunde forudsæes at ville medføre, skal overtages af Brugeren“.

blev, efterat det ved Stemmegivning paa sædvanlig Maade havde erholdt 31 Stemmer for sig og 31 Stemmer mod sig, sat under Afstemning ved Navneopraab, hvorved det, som det vil sees af nedenstaaende Liste, vedtoges med 47 Stemmer mod 32.

Ja.

Andresen.

Barfod.

Boisen.

Bregendahl.

Bunzen.

Christensen, B.

Clausager.

la Cour.

Drewsen, J. C.

Frolund.

Gleerup.

Gottlob.

Grønberg.

Hansen, J. A.

Hermansen.

Hoffmeyer.

Høier.

Jacobsen.

Jagd.

Jensen, Chr.

Jensen, L.

Johansen.

Kampmann.

Knudsen, J.

Koserup.

Damgaard.

Damfjer.

Fenger.

Fuglede.

Gram.

Kofoed.

Larsen, Chr.

Lyffe.

Monrad.

Olesen.

Pedersen, R.

Rasmusen.

Rosving.

Rée.

Rosenørn.

Rotwitt.

Sack.

Schiott.

Schroll.

Scholer.

Sidenius.

Simonsen.

Steen.

Thomsen.

Tscherning.

Ussing.

Wilkens.

Winther.

Nei.

Hall.

Hansen, C. H.

Hansen, C. A.

Hansen, F. A.

Hansen, L.

Hjerrild.