

J. E. Drewsen.	N. Petersen.
Fenger.	Boyelsen.
Frolund.	Rasmussen.
Fuglede.	Rovsing.
Gottlob.	Rée.
Gram.	Rosenørn.
Grundtvig.	Rothe.
Hall.	Rottwit.
C. H. Hansen.	Schiott.
F. H. Hansen.	Schroll.
J. H. Hansen.	Sidenius.
L. Hansen.	Simonsen.
Hjerrild.	Skau.
Hoffmeyer.	Spandet.
Høier.	Sponneck.
Jacobsen.	Steen.
Jagd.	Stoekfleth.
Jesperen.	Thomsen.
Jugstrup.	Timm.
Johannsen.	Tscherning.
Krieger.	Ussing.
Chr. Larsen.	Wegener.
J. E. Larsen.	With.
Linnemann.	

Fraværende.

Anderfen.	Marckmann.
Boisen.	Kofoed.
Hæfferup.	

3) Nr. 74b) Winthers og N. Sørensens Forslag:

Derfor det væsentlige Indhold af § 43 beholdes, foreslaaes tilføjet ved Paragraphens Slutning:

„I Tilfælde af Udeblivelse udover den givne Drlov, bortfalde Diater for den Paagældende, indtil han atter har indfundet sig i Forsamlingens Møder.“

blev ligeledes forkastet med 78 Stemmer mod 8.

4) Nr. 75) Udkastets § 43: „Drlov kan meddeles af Formanden paa 8 Dage, men hvis den visses paa længere Tid, forelægges Begjæringen Forsamlingen til Afgjørelse.“ vedtoges med 64 Stemmer mod 22.

Derefter gik man over til Udkastets sidste Paragraph, § 44: „I særdeles paatrængende Tilfælde kan der afviges fra foranstaaende Forskrifter, forsaavidt de ikke beroe paa Grundlovsbestemmelser, naar tre Fjerdedele af de Stem-

rende derom ere enige,“ hvilken, da Ingen begjærede Ordet, fattes under Afstemning og vedtoges eenstemmigt med 89 Stemmer.

Ordføveren: Førend vi slutte, ønskede jeg at gjøre en Bemærkning. Jeg vil nemlig bede om Thingets Tilladelse til, ved Forretningsordenens Trykning, at et Ord, som er brugt i dobbelt og derfor tvetydig Betydning, paa det ene Sted maa blive ombyttet med et mere betegnende Udtryk, nemlig, at Ordet „stempel Stemmeffeerhed“, der baade er brugt i §§ 2 og 37 paa sidste Sted maa blive ombyttet med absolut Stemmeffeerhed, det samme Ord, som i den Betydning er brugt i § 7.

Formanden: Da det er aldeles utvivlsomt, at Meningen i § 37 er at udtrykke aldeles det samme som ogsaa er udtrykt i § 7, nemlig, at Beslutning skal tages med absolut Stemmeffeerhed, medens det er ligesaa vist, at Meningen ikke er den samme som i § 2, saa finder jeg, at den af Udvalgets Ordfører foreslaaede Forandring kun indeholder en nødvendig Redaktionsforandring, som jeg, hvis Ingen skulde yttre sig i modsat Retning, tør ansee tiltraadt.

Grundtvig: Jeg veed ikke, om jeg endnu tør anmærke, at det vistnok ikke gaaer an, saaledes som det i sin Tid blev sagt, at Ordet „Spørgsmaal“ ogsaa i § 29 skulde forandres til „Forespørgsel“ ligesom i § 28, da det ikke vel kan være „Forespørgsel“ der tales om i § 29.

Ordføveren: Med Formandens Tilladelse tør jeg maafee bemærke, at dette Punkt netop har været særligt omtalt i Udvalget, og vi vare af den Formening, at Ordet „Forespørgsel“ eller Interpellation i § 29 netop maa tages i samme Betydning, som den, hvori Ordet bruges i § 28, at det Ord, der vælges i § 28 — man har valgt Forespørgsel — ogsaa maa bruges i § 29.

Formanden: Det forekommer mig rigtignok, at der ikke er Tvivl om dette Punkt, og da i ethvert Tilfælde Forsamlingens Medlemmer maatte gives Leilighed til i den Anledning at yttre sig, og der saaledes kunde komme til at opstaae en heel ny Forhandling, medens det dog ikke er aabenbart, at en saadan Forandring er nødvendig eller engang er tilraadelig, tror jeg ikke, at vi bør gaae videre i denne