

nos spørge, hvad der skal skee, hvis en saadan Anmeldelse ikke finder Sted? Det er et Hovedpunkt ved saadanne Forslag, synes mig, at man ikke vedtager Bestemmelser, om hvilke man forud maa sige sig selv, at man ikke ret vel kan sikkre sig deres Efterlevelse; der bliver virkeligt ikke Andet tilbage i saadanne Tilfælde, end efter Omstændighederne Navneopraab, som, vel at mærke, derfor ikke behøver at finde Sted hver Dag, men som, naar det af andre Grunde finder Sted, viser, hvem der er fraværende. At der kan være meget Tilfældigt i det Resultat, der saaledes viser sig som Følge af et Navneopraab, det falder det mig iøvrigt ikke ind at benægte. Endelig troer jeg, at vi ved denne Behandling bør holde det hele Spørgsmaal om Diæter borte, ikke at tale om, at det forekommer mig en noget synderlig Opfattelse af Rigsdagsmandens Stilling, at den medfører to Rettigheder, den ene at have Diæter og den anden — jeg havde nær troet, det var at være borte fra Forsamlingen (Latter) — at maatte møde i Forsamlingen; men jeg vil ikke videre indlade mig paa denne Opfattelse; jeg troer, at man i ethvert Tilfælde bør holde den hele Tale om Diæter ude af denne Sag, men derimod holde sig simpelthen til de to første Hovedhensyn, jeg tillod mig at gjøre gjældende, hvilke udentviul ville findes at være fyldestgjorte ved Udvalgets Forslag.

Svier: Jeg skulde blot i Anledning af hvad en æret Taler har fremsført, tillade mig den Bemærkning, at jeg maa være aldeles enig i hvad den Rigsdagsmand, som sidder ved Siden af mig (J. Knudsen), har sagt, at der bør være et forskjelligt Dageantal for hvorlænge en Rigsdagsmand maa være borte fra Forsamlingen, eftersom Nogle have kortere og Andre længere til deres Hjem.

Da ingen Flere begjærede Ordet, fik man til Afstemning, der gav følgende Resultat:

1) Nr. 70. Frølund's Forslag: Istedetfor § 43 indsættes en anden Paragraph, saalydende:

„Naar en Rigsdagsmand er forhindret fra at møde i Forsamlingen i mere end 6 paa hinanden følgende Dage, bør han anmeldte sit Forsald for Formanden, der

da igjen vil have at gjøre en Meddelelse derom til Forsamlingen.“

forkastedes med 77 Stemmer mod 8.

2) Nr. 71. Black's Forslag saaledes som det af ham efter det Ovenanførte med Thingets Samtykke var forandret): at § 43 udgaaer, og istedetfor sættes en Paragraph af følgende Indhold:

„Naar et Medlem er forhindret i at overvære eet eller flere Møder, bliver dette at anmeldte for Formanden, for hvem Anmeldelse ligeledes skeer, naar det udeblevne Medlem atter har indfundet sig. De anmeldte Anmeldelser indføres i Tidenden.“

blev, idet der over dette Forslag var forlangt Afstemning ved Navneopraab af Rigsdagsmændene Black, Jørgensen, N. Sørensen, Lars Jensen, Willens, Christen Larsen, C. Jensen, Schøler, Clausager, Schiott, P. Knudsen, J. Knudsen, J. Christensen, Poulsen og Boserup, saaledes som sees af nedenstaaende Afstemningsliste, forkastet med 71 Nei imod 21 Ja.

Alberti.
Black.
Boserup.
J. Christensen.
Clausager.
Gleerup.
Grønborg.
C. N. Hansen.
Hermansen.
Chr. Jensen.
L. Jensen.

Ja.

Jørgensen.
Kampmann.
J. Knudsen.
P. Knudsen.
Nørgaard.
Poulsen.
Schøler.
Sørensen.
Willens.
Winther.

Nei.

Barfod.
Bardenfleth.
Bregendahl.
Broberg.
Bunzen.
B. Christensen.
Clausen.
la Cour.
Damgaard.
Damkjær.
David.
Drewsen, M.

Lunde.
Lyffe.
Madvig.
Monrad.
Mourier.
Neergaard.
Olesen.
Oppermann.
Ostermann.
Otterstrøm.
Ottesen.
P. Petersen.