

# Rigsdagstidende.

1850.

Forhandlingerne paa Folkethinget.

N<sup>o</sup> 28

Niende Møde.

Mandagen den 11.e Februar.

(Fortf.)

**Winther:** Jeg maa ganske slutte mig til den ærede Rigsdagsmand for Aarhus Amts 3die District (Black), forsaavidt han forlangte, at den hele § 43 skulde bortfalde, og at der istedet derfor sættes den Bestemmelse, som han under Nr. 71 har foreslaaet. Jeg troer nemlig, at § 43 strider mod Grundloven. Smid- lertid, dersom Forsamlingen er af en anden Mening og antager Paragraphen, saa har jeg dog foreslaaet et Tillæg, det nemlig, at Diaterne skulde bortfalde for den Paagældende, saalænge han er borte uden Orlov. Jeg har gjort det af to Grunde; for det Første, for at der ikke skulde gives en Regel uden Middel til at overholde den; for det Andet, for at det skulde vise sig ret tydeligt, at Regelen selv var grundlovsstridig, idet Conseqventerne ere grundlovsstridige. Den Ret, et Medlem har af at være valgt, bestaaer i to Ting, nemlig at han har Diater og at han stemmer paa Rigsdagen. Men man kan ikke berove en Mand nogen af de af Valget flydende Rettigheder, uden i et eneste Tilfælde, det er, hvis han bliver uvalgbar, hvis han mister Valgharheden. Der er et andet Tilfælde antydet som Gjenstand for en mulig Lovgivning; det er det Tilfælde, hvor en Rigsdagsmand modtager et lønnet Stats- embede. Man kunde maaffe indvende mig, at det var blot om Udelukkelsen dette gjælder; men jeg siger, at, naar det gjælder om een af Valget flydende Ret, saa maa det ogsaa gjælde om den anden. Jeg troer ogsaa i det Hele taget, at det ikke er muligt at paalægge en Rigsdagsmand andet Ansvar, end det moralske. Dette opnaaes fuldkomment ved det Forslag, som er stillet af Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 3die District (Black). Ved selve Paragraphen gjøres derimod tillige en Indskræn-

ning i Rigsdagsmandens Frihed og Ret, og derfor burde den vistnok forkastes. Man kunde, hvis man ikke vil antage det under Nr. 71 stillede Forslag, ogsaa opnaae det Samme ved det, som staaer under Nr. 70.

**Sansen:** Ikke fordi jeg paa nogen Maade befrygter Misbrug af den ærede Formand af den Myndighed, som Paragraphens Antagelse vilde give ham, er det, at jeg modsætter mig den, men det er fordi jeg synes, at man ikke unødvendigt skal udsætte sig for en Mulighed, som kunde medføre Ubehageligheder. Dersom Formanden vilde gjøre Brug af sin Myndighed og nægte Orlov, saa havde det Medlem af Forsamlingen, som forlangte den, kun 2 Veie at gaae, enten at byde en lidet anbefalelig Tross og desuagtet reise, eller at appellere til Forsamlingen, hvor han da ved at udvilde sine Grunde maatte give sine private Anliggender til Priis for Discussion, hvori Forsamlingen da vilde prøve og veie disse og maaffe finde det for let, som tyngede ham selv. Man har søgt at hjælpe paa dette ved at forlænge Orloven fra 8 til 14 Dage; men det Udtryk Orlov bliver desuagtet tilbage og det er navnlig det, som jeg har noget imod. Hvad det under 74 b stillede Amendement angaaer, da kan jeg ikke tiltræde det, ikke for Diaternes Skyld, men fordi det synes mig, at det er bygget paa den Forudsætning, at Rigsdagsmanden er ligegyldig for sit Kald eller forfommelig, og saadanne Forudsætninger mener jeg, at man aldrig bør have. Der bliver for mig saaledes kun tilbage det af Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 3die District (Black) stillede Endringsforslag, som jeg synes i alle Maader er at billige, thi der er al den Evang, som bør være paa Rigsdagens Medlemmer, i For indelse med Tidens Numeldelse af deres Traværelse og deres Tilbagekomst.

Jeg skal tillade mig at anbefale det Endringsforslag til § 43 i Udkastets Forretnings-