

Formanden: Det behøves ikke, da der er et større Antal end 15, som har forlangt Afslutning.

En anden Stemme: Ja, men de skulle alligevel nævnes.

Formanden: Vel ifølge det nye Regulative, men ikke efter hvad der var antaget i Henhold til det ældre, for Diebliffet gjældende.

Ved den derpaa følgende Afstemning blev det med 66 Stemmer mod 8 vedtaget, at Afslutning skulde finde Sted.

Formanden: Jeg skal tillade mig et Par Bemærkninger, førend Afstemningen begynder. Over den første Deel af Paragraphen vil der ikke blive nogen særskilt Afstemning, da Forslaget under Nr. 60 er frafaldet, og altsaa kun Comiteens Forslag under Nr. 60 b staaer tilbage. Til den oprindelige Redaction af Paragraphens 2den Deel ere der stillede 3 Endringsforslag, som ere opførte under Nr. 61, 62 og 63. Det vil let sees, at Paragraphen selv, som nu støttes af Comiteens Majoritet, ligger mellem disse Endringsforslag, ligger imellem Nr. 61 og Nr. 62 paa den ene Side og imellem Nr. 62 og Nr. 63 paa den anden Side. Den rette Afstemningsorden fordrer, at man begynder paa en af Yderenderne, men det er ligegyldigt hvilken, det er ligegyldigt, enten der først stemmes over Nr. 61, dernæst over Nr. 62 og saa over Nr. 63, eller der først stemmes over Nr. 63, saa over Nr. 62 og dernæst over Nr. 61, idet naturligvis disse forskjellige Endringsforslag udelukke hverandre. Hvis man for Exempel begynder med Nr. 61, og det gaaer igennem, falder Afstemningen over Nr. 62 bort. Da det imidlertid fra flere Sider er yttret, at det var ønskeligt at sætte Nr. 63 først under Afstemning, skal jeg følge denne Fremgangsmaade.

Ordføreren: Tillader den ærede For-

mand? Maaſkee Formanden vilde oplyſe, hvorfor han da har ſtillet Nr. 61 og 62 paa Afſtemningsliſten for Nr. 63. Det forekommer mig, at Formandens første Tanke er den aldeles correcte, først at ſtille det Poſitive og ſiden det Negative under Afſtemning; jeg henſtiller det iøvrigt aldeles til Formanden, men det var Formandens egen oprindelige Tanke.

Formanden: Jeg ſkal ſvare derpaa. Det vil i og for ſig jo ikke kunne fordres, at en Diſcuſſion over en formel Sag ſom denne ſynderligt udſpindes, men jeg troer, at ſaa længe der maaſkee endnu i Forſamlingen er en Tvivl om Rigtigheden af Afſtemningsmaaden, vil det være godt at give de Dplyſninger, ſom kunne forjage denne Tvivl; naar først Forſamlingen bliver mere fortrolig med ſelve Afſtemningsmaaden, vil Sligt være unødvendigt. Jeg gjentager da, at Paragraphens oprindelige Redaction, forſaavidt den anden Deel angaaer, ſom endnu er faſtholdt af Comiteens Majoritet, ikke ligger ved nogen af Yderenderne, men den ligger mellem Nr. 61 og 62 paa den ene Side og Nr. 63 paa den anden Side. Nr. 63 gaaer ikke blot ud paa, at den anden Deel af Paragraphen udgaaer, men Nr. 63 bibeholder dog Noget af den anden Deel, nemlig hvad der angaaer Afſtemning ved Navneopraab, idet Forslaget kun gaaer ud paa, at Tilladelse til Afſtemning med Kugler og al Tale om denne Afſtemningsmaade aldeles udgaaer af Forretningsordenen; altsaa er Nr. 63 et ligesaa beſtemt Forslag ſom Nr. 61 og 62, og det er ligesaa rigtigt at begynde med Nr. 63, ſom det er at begynde med Nr. 61, og det er denne ſidſte Maade at lade afſtemme paa, ſom er foreſlaaet fra flere Sider i Salen, og ſom jeg, naftet jeg oprindeligt havde tænkt mig at begynde fra den anden Side, altsaa nu tager til Følge, idet jeg gaaer over til Afſtemningen over Nr. 63.