

kunne give nogen Regel. Aarsagen, hvorfor man ingen Regel kan sætte her, men maa holde sig til Formandens Vilkaarlighed, som ikke strækker sig længere end een Maaned, og for enhver Dag, man lever længere i Maaneden, bliver saa meget kortere, er netop fordi, at det ikke vil være muligt for Nogen at sætte en bestemt Regel for Bifalds- og Mishagsyttringer. Jeg tror altsaa, at, medens det første Forslag kun vilde tilveiebringe en Forlegenhed, saa vilde det andet gjøre det aldeles umuligt at overholde, hvad Fornuft og Billighed kræve at burde overholdes.

Da ingen flere begjerede Ordet, skred man til Afstemning, som gav følgende Resultat:

- 1) Nr. 51 paa Afstemningslisten, Grundtvigs Forslag, saalydende: at foran „Bifalds eller Mishagsyttringer“ sættes „stærke“ forkastedes med 65 mod 15 Stemmer.
- 2) Nr. 52 paa Afstemningslisten, Jagds Forslag: At § 35 forandres saaledes „Bifalds eller Mishagsyttringer af Thingets Medlemmer ansees „i Regelen“ som stridende imod god Forretningsorden, forkastedes med 75 imod 3 Stemmer.
- 3) Nr. 53 paa Afstemningslisten, Udkastets § 35 i sin oprindelige Form, saalydende: „Bifalds eller Mishagsyttringer af Thingets Medlemmer ansees som stridende imod god Orden“, vedtoges med 66 mod 17 Stemmer.
- 4) Udkastets § 36: „Ingen Beslutning maa tages af Thinget, med mindre over Halvdelen af Thingets Medlemmer er tilstede og tager Deel i Afstemningen,“ vedtoges eenstemmigt med 89 Stemmer.

Derefter gik man over til Behandlingen af §§ 37 og 38 (Afstemningslisten Nr. 55—59).

**Varfod:** Den ærede Rigsdagsmand for Ringsted (Spandet) har saa tydeligt godtgjort mig det Uhenfigtsmæssige i mit Forslag under Nr. 55, at jeg herved skal tage mig den Frihed at tage det tilbage.

Forslaget under Nr. 55 blev derpaa optaget af Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 3die District (Jagd).

**Wiffens:** Uagtet jeg staar i den For mening, at det Forslag, som jeg har stillet, nemlig at § 44 skal nævnes tilligemed § 27 som en Undtagelse fra den almindelige Regel om simpel Stemmesleerhed, er rigtigt, idet jeg nemlig tror, at § 44, saavel efter sit Indhold hører til Forretningsordenen, som ogsaa ved at gives et bestemt Nr. i Paragraphfølgen af Comiteen er antagen at høre dertil, uanset hvilke typographiske Foranstaltninger den maatte have i Sinde, for senere at stille Paragraphen derfra, og altsaa bør høre til Citatet i § 37, ligesaavel som den sammesteds citerede § 27, og uagtet jeg saaledes antager, at der virkelig vil komme en Strid mellem Indholdet i §§ 37 og 44, saa tror jeg dog at kunne forsvare at tage mit Forslag tilbage, idet jeg tror, at der ikke vil kunne fremstaae nogen praktisk Ulempe af den i Udkastet foreslaaede Redaction, idet § 37, som, indeholdende en almindelig Regel, i Lyvilstilfælde jo maa vige for § 44, som indeholder en speciel Bestemmelse.

**Formanden:** Vil Nogen optage Forslaget under Nr. 57? (Pause). Jeg maa dernæst tillade mig at spørge, om Nogen understøtter Forslaget under Nr. 55?

**Grundtvig:** Dette Forslag er jo taget tilbage.

**Formanden:** Ja, men det er optaget af Rigsdagsmanden for Svendborg Amts 3die District (Jagd).

**Grundtvig:** Ja, saa er det jo understøttet.

**Formanden:** Nei paa ingen Maade.

**Grundtvig:** Det forekommer mig, efter den Regel, vi hidtil have fulgt, at det ved at optages, blev betragtet som understøttet af den oprindelige Forslagsstiller.

**Varfod:** Ja, men jeg understøtter det paa ingen Maade, jeg stemmer imod det.

**Grundtvig:** Ja, saa understøtter jeg det.