

fri for at høre den. Det er altsaa virkelig ikke noget forstrækkeligt Nytt, som er kommet ind i denne §, men Noget, som stimpelthen følger af sig selv; at Thinget desuden vil høre alle rimelige Forespørgsler til rimelig Tid, derom tvivler jeg ikke; men urimelige Forespørgsler, der komme til urimelig Tid, ville kunne fjernes ifølge denne Bestemmelse. Jeg skjønner derfor ikke rettere, end at det maa være Thingenes Medlemmer, som have Ret til at fordre Spørgsmaalet sat under Afstemning, og ikke Ministrene.

**Formanden:** Hvis ingen Flere begjere Ordet, ville vi nu gaae over til Afstemningen. Der er ved § 28 altsaa kun eet Ændringsforslag, som vil komme under Afstemning, det paa Afstemningslisten under Nr. 41 opførte, ifølge hvilket den anden Deel af Paragraphen skulde komme til at lyde saaledes:

„Vel kan en saadan Forespørgsel kun gjøres med Thingets Samtykke, men dette forudsættes altid, med mindre Ministrene udtrykkeligt forlange det sat under Afstemning, som da skeer uden videre Forhandling.“

Bed den derpaa fulgte Afstemning forkastedes dette Forslag med 66 Stemmer imod 18.

**Formanden:** Vi gaae derpaa over til § 28, saaledes som den nu kommer til at lyde:

„Forespørgsler, som et Medlem ønsker udenfor den almindelige Dagsorden at gjøre til Regjeringens Medlemmer, maae i et foregaaende Møde være indgivne skriftligt og af bestemt Indhold til Formanden, der meddeler dem til Bedkommende og opslaaer dem paa Dagslisten. Dog kan en saadan Forespørgsel kun gjøres med Thingets Samtykke, hvilket, hvis det forlanges, bestemmes ved Afstemning uden foregaaende Forhandling. Det reiste Spørgsmaal kan yderligere forfølges saavel af Spørgeren som af andre Medlemmer, men ingen Beslutning maa fattes.“

Bed den derpaa fulgte Afstemning blev Paragraphen vedtagen med 75 Stemmer mod 2.

**Formanden:** Ved § 29 vil der være den samme Forandring, som imidlertid blot er en Redactionsforandring, at gjøre, som ved den foregaaende, nemlig, at „Spørgsmaal“ forandres til „Forespørgsler“. Comiteen har des-

uden foreslaaet, hvad jeg vil bemærke for Fuldstændighedens Skyld, at der i den fjerde Linie af Paragraphen, hvor der staaer: „dets Afviisning“, sættes „sammes Afviisning“. Det er jo blot en Redactionsforandring, hvortil Comiteen vel altid er berettiget. Jeg vil saaledes tillade mig at oplæse § 29, som den ifølge heraf vil komme til at lyde:

„Naar en Forespørgsel, et Forslag eller Ændringsforslag er fremsat og udviklet, er ethvert Medlem berettiget til at forlange sammes Afviisning. Thinget bestemmer da (etc. som § 29 i Udkastet).

Bed den derpaa stedfundne Afstemning blev Paragraphen eenstemmigt vedtagen med 93 Stemmer.

Derpaa gik man over til det næste Afsnit, der indeholder §§ 30, 31, 32 og 33, som, da Ingen yttrede sig, strax fattes under Afstemning, der gav følgende Resultat:

1) Nr. 44. Udkastets § 30: Finder Formanden, at Forhandlingerne drages utilborligt i Langdrag, da kan han foreslaae deres Afslutning, som afgjøres af Thinget uden Forhandling. Ligeledes kunne 15 Medlemmer forlange det sat under Afstemning, om Afslutning skal finde Sted. Disse Medlemmers Navne optages i Protokollen.

vedtoges eenstemmigt med 87 Stemmer.

2) Nr. 45. Udkastets § 31: Ethvert Medlem, der har forlangt og erholdt Ordet, taler staaende fra sin Plads. Ingen maa enten tiltale eller ved Navn anføre et andet Medlem.

vedtoges eenstemmigt med 81 Stemmer.

3) Nr. 46. Udkastets § 32: Intet Foredrag maa skee ved Dplæsning af skrevne Arbejdsfælder.

vedtoges eenstemmigt med 84 Stemmer.

4) Nr. 47. Udkastets § 33: Naar Flere samtidigt begjere Ordet, bestemmer Formanden, hvem af dem der skal have Ordet, forsaavidt ikke Noget siden Forhandlingernes Begyndelse allerede har begjæret det. Korte Berigtigelser eller personlige Spørgsmaal kan ogsaa gives Fortrin. Forøvrigt bør Foredragene for og imod et