

under Endringsforslaget, ikke maatte være at udfinde.

Formanden: Det er blot for at rette Trykfeilen, at jeg ønskede Navnet angivet; thi det vil af de Forhandlinger, som tidligere have fundet Sted om et lignende Punkt, være bekendt og, som jeg mener, billigt af Thinget, at saalænge blot eet Medlem ved 3die Behandling fastholder Endringsforslaget, er det Forsamlingens Giendom og foreligger til Forhandling.

L. Hansen: Navnet Hansen under Forslaget er L. Hansen.

Formanden: Saaledes ere altsaa disse Trykfeil rettede. Den ærede Rigsdagmand for Kjøbenhavns 6te Valgfreds (Mourier) har Ordet.

Mourier: Den ærede Forsamling vil have bemærket, at 15 af Forsamlingens Medlemmer have fundet sig foranledigede til at stille et Endringsforslag, som gaaer ud paa, at gjenoptage den Affattelse af § 4, der var vedtaget af Landstinget. Jeg tilstaaer, at jeg for mit Vedkommende har havt særdeles meget imod det Resultat, hvortil Forsamlingen er kommet ved denne Sags anden Behandling, uden at jeg dog, forsaavidt jeg ved den anden Behandling ikke yttrede mig derimod, her skal gjøre Rede for de tilfældige Omstændigheder, som bevirkede, at jeg ikke dengang erholdt Ordet. Jeg maa foreløbig tillade mig at bemærke, at jeg tilfulde erkjender, at man bør være meget varsom med at benytte den Afgang, som jeg antager, at Forretnings-Regulativet giver til under en Sags 3die Behandling at fremkomme med nye Endringsforslag. Jeg troer, at dette kun bør skee, hvor særdeles vægtige Grunde tale derfor; men jeg og de øvrige 14 Medlemmer, som have underskrevet det omhandlede Endringsforslag, staae i den Formening, at der virkelig i nærværende Tilfælde ere saadanne særegne Grunde tilstede, som kunne retsærdiggjøre det Skridt, for hvilket vi have bestemt os. Jeg skal herved isærdeleshed tillade

mig at gjøre opmærksom paa, at det Resultat, som fik Pluralitet for sig ved den 2den Behandling, kun blev antaget med 38 imod 24 Stemmer, og at det derhos var saalænge fra, at Forsamlingen var fuldtallig, at endog 37 Medlemmer vare fraværende; det var nemlig det første Møde efter Paaskeferien. Under den Diskussion, som ved Sagens 2den Behandling fandt Sted om § 4, blev egentligen ogsaa kun et enkelt Punkt fremhævet, nemlig Adskillelsen mellem Fæster og Leier; og jeg tillader mig at troe, at dette noget understøtter Formodningen om, at adskillige ikke uvigtige Betæneligheder, som stille sig imod det Resultat, der dengang blev vedtaget, muligens ikke have staaet aldeles klart for alle Forsamlingens Medlemmer. Under disse Omstændigheder har jeg troet for mit Vedkommende at opfylde en Pligt — skjøndt ingen behagelig Pligt — ved at stille det foreliggende Endringsforslag; jeg har gjort det saameget nødigere, som det isærdeleshed har været mig imod at stille et Endringsforslag, der endog staaer i en afgjort Strid med, hvad der af den ærede Forsamling ved den tidligere Behandling er vedtaget.

Forsamlingen bør vistnok ikke nære nogen Ungstellighed for at vedtage Forandringer i de Lovudkast, som have passeret Landstinget. En vidt drevne Ungstellighed i denne Retning vilde være aldeles uforenelig med den Grundtanke, hvorpaa Lokammer-Systemet hviler. Men jeg troer, at man paa den anden Side vil give mig Ret i, at Forsamlingen ogsaa har Grund til at betænke sig paa at sende en Sag tilbage til Landstinget, naar der ikke er sær vigtige Grunde, som tale derfor. Der kan være Et og Andet i et Lovudkast, som mindre tiltaler, Et og Andet, man kunde ønske tilføjet, udeladt eller forandret, og som dog ikke turde indeholde tilstrækkelig Grund til atter at lade Sagen gaae tilbage til Landstinget, og derved muligens fremkalde lidet ønskelige Conflictier mellem begge Thingene.