

Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 163.

47de Møde.

Lørdagen den 6te April
(Fortf.)

Formanden: Rigsdagsmanden for Maribo Amts 4de District har Ordet.

Monrad: Jeg frasalder Ordet.

Cultusministeren: Med Hensyn til den Bemærkning, som blev gjort om Biskoppernes Gage, skal jeg blot gjøre den Tillægsbemærkning, at de Embedsmænd, som i de forrige 5 Aar oppebære Indtægterne af Embederne, ikke just ere i Embederne nu; det kan være ganske andre Embedsmænd, som komme til at give Skatten, end de, som have havt de foregaaende Aars Indtægter.

Ordføreren: Jeg skal følge min ærede Gjenboes Exempel, og først henvende mig til det Spørgsmaal, som blev gjort mig sidst, nemlig hvorvidt Udvalget vilde tage det i Betænkning at fremkomme med et Ændringsforslag med Hensyn til den Maade, hvorpaa Biskoppernes Indtægt skal beregnes. Jeg kan naturligvis ikke udtale nogen bestemt Mening herom, forinden jeg har confereret med mine Colleger, men jeg kan ikke nægte, at da det ikke kan antages, som ogsaa Cultusministeren nu har bemærket det, at disse Embeder endnu ere i de samme Hænder, som i de sidst forløbne Aar have havt godt af de høie Kornpriser; saa kunde der vel være Meget, som taler for, at tage en længere Arrække og lægge til Grund for Beregningen; jeg vil nemlig bemærke, at naar man tager Capitelstarten for de 5 sidste Aar, saa vil Gjennemsnitsprisen af en Td. Byg blive 3 Rbd. og imellem 40 og 50 Sk. — jeg har netop her tilfældigvis Capitelstarterne for mig, — men tager man derimod en tiaarig Række, saa faaer man ikke mere end omtrent 3 Rbd. 10 Sk. til Gjennemsnitsprisen, hvilket dog ikke vil udgjøre en ubetydelig Forskiel paa disse Embeds-

indtægter. Hvad de øvrige Bemærkninger angaaer, som ere gjorte, saa skal jeg først tage Hensyn til de Hensillinger, der ere blevne rettede til Udvalget om, hvorvidt det kunde være tilbøieligt til at optage nogle Ændringsforslag ved 3die Læsning. Hvad det Spørgsmaal nu angaaer, om Udvalget vilde være tilbøieligt til at optage det Forslag, at hvad en personel Kapellan koster at holde, skulde regnes til de Udgifter, som man skulde forlods drage fra Embedets Indtægt, saa maa jeg her gjøre det Samme gjældende, som jeg for bemærkede, at jeg ikke kan svare paa hele Udvalgets Begne; men hvad mig angaaer, saa kan jeg, saaledes som Sagen nu stiller sig for mig, ikke finde, at der i det, som er blevet paaberaabt, er Grund hertil. Man har sagt, at hvad en personel Kapellan koster at holde, maatte betragtes som et Contoirhold, og har man tilføiet, at man burde betænke, at det stete af vægtige Grunde, som i det enkelte Tilfælde laae i Embedsmændens Personlighed; men det er to ganske forskellige Ting; thi det ligger i Embedets Bestaaffenhed, at Contoir maa holdes, men derimod er det paa den anden Side af personlige Grunde og formedelst Personlighedens Bestaaffenhed, at der holdes Kapellan, hvilket man ogsaa har villet gjøre gjældende. Nu er det vistnok rigtigt, at man tager Hensyn til de Udgifter, som følge af Embedets Bestaaffenhed, men det forekommer mig ikke, at der er Grund til at tage det samme Hensyn til de Udgifter, der følge af Personlighedens Bestaaffenhed. Et tredie Spørgsmaal, som blev henvendt til Udvalgets Ordfører, er, hvorledes man har tænkt sig det ved det Forslag, man har gjort til en Forandring af Begyndelsen af § 8, naar det deri hedder: „af alle Apanager, Gager og andre lignende Indtægter“ o. s. v.; jeg beklager, at jeg ikke ganske har kunnet opfatte, hvad den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2det District (Tscherning)