

Rigsdagstidende.

1850. Forhandlingerne paa Folkethinget. № 152.

45de Møde.

Torsdagen den 4de April.

(Forts.)

12) Udvalget foreslaaer:

at i den Passus, der omtaler hvilken Andeel af Krigsskatten det tilkommer Prioritetshaveren at bære ved Afdrag af Forrentningen, til Ordene „indestaaende Prioritetsgæld, derunder indbefattet Fideicommiss- og andre lignende Capitaler“, tilføies „ligesom af de Summer, som den, der besidder Eiendommen ifølge Kjøbecontract, paa Grund af denne skylder til Sælgeren, uden at der for disse er udstedt Prioritetsobligation“.

13) G. H. Winthers Forslag: Til Slutningen af § 5 føies: „Af de Prioriteter, som indestaae i de ovenfor nævnte Eiendomme, der ere frie for at betale Krigsskat, erlægges $\frac{1}{10}$ Celler, hvis Udvalgets Hovedforslag forkastes, $\frac{1}{8}$) af eet Mars Rente, hvilken indbetales paa Amtstuen af vedkommende Eiendomsbesiddere, der iøvrigt i saa Henseende have at iagttage de for dette Tilfælde anvendelige Bestemmelser i denne §“.

Formanden: Forinden jeg aabner Forhandlingerne, er der først et formelt Punkt, som jeg med et Par Ord skal tillade mig at berøre.

Rigsdagsmanden for Kjøbenhavns 4de District (Rothe) har nemlig forinden Mødets Begyndelse til mig indgivet en Begjæring om, at det under Nr. 2 paa Afstemningslisten opførte Ændringsforslag skulde bringes deelsvis til Afstemning, og der er naturligvis aldeles Intet at erindre imod, at en saadan Paaastand i Overensstemmelse med Regulativet kan tages til Følge. Den Deling, som ønskes i Forslaget under Nr. 2 gaaer ud paa, at der særskilt skal stemmes over følgende Pas-

sus: „Af hver Tonde Ager og Engs Hartkorn bliver i Krigsskat i 1850 at udrede 3 Rbd. 24 ð, og af hver Tonde Skov- og Møllekylbs Hartkorn 1 Rbd. 60 ð, Alt uden Hensyn til, om Hartkornet er privilegeret eller uprivilegeret“ og derefter over den sidste Deel: „og ligeledes uden Hensyn til, om Hartkornet er tillagt Geistligheden eller andre Embedsmænd som Embedsindtægt.“

Nu har imidlertid den nævnte Rigsdagsmand tillige for det Tilfælde, at den sidste Deel af Forslaget skulde falde igjennem, ønsket dermed at forbinde en Deling af den første Passus i § 5 saaledes, at de 3 første Linier af § 5 skulde gaae ud, og de paafølgende Linier forbindes med den første Deel af det under Nr. 2 paa Afstemningslisten opførte Ændringsforslag; men dette gaaer paa ingen Maade an, thi det er en Deling og en Combination, der frembringer et nyt Ændringsforslag. Jeg vil i nærværende Tilfælde vel ikke betvivle, at de ærede Medlemmer meget let ville kunne overskue Virkningen af denne Deling og Combination, men det er desuagtet meget vanskeligt og farligt overhovedet at indrømme et Brud paa Regulativets klare og skarpt udtalte Principer, og et saadant Brud maa jeg erkjende her at være tilstede, saa at jeg fra mit Standpunkt ikke kan tage denne Paaastand til Følge. Hvis Thinget imidlertid skulde være af den Mening, at det var særdeles hensigtsmæssigt, at dette Ændringsforslag — thi som et saadant maa jeg nu betragte det — kunde bringes under Afstemning, vil der i saa Henseende være en Udvei, som fuldkommen stemmer overeens med Regulativets Bestemmelser, og som jeg skal tillade mig at angive. I Regulativets § 11 hedder det nemlig, at Ændringsforslag i Regelen skulle være trykte omdeelte 24 Linier, inden Forhandlingerne tage deres Begyndelse; men der gjøres en Undtagelse med Hensyn til saadanne Ændringsforslag, som ere stil-