

tes som en Genhed; der er egentligen ligesaa mange af hinanden uafhængige Lovudkast, som der er forskellige Individuer, hvem Indfødsret skal meddeles. Den Afstemningsmaade, som den ærede Ordfører har hentydet paa, nemlig at Lovudkastet deelede i to Dele, som hver for sig gjordes til Gjenstand for særskilt Afstemning, kan jeg vel ikke ansee for ganske principmæssig, men jeg vilde dog i dette Tilfælde ikke modsætte mig den, hvis den ærede Formand maatte finde at kunne gaae ind derpaa.

**Formanden:** Jeg troer, at den ærede Rigsdagsmand feiler, hvis han vil have sit Tredte anvendt paa nærværende 3die Behandling af det foreliggende Lovforslag; thi det er aabenbart, at hvad enten man vil betragte de 10 forskellige i Lovforslaget opførte Punkter som ligesaamange forskellige Paragrapher, eller man vil betragte Lovforslaget som en eneste Paragraph, saa vil der, naar intet Ændringsforslag ved denne 3die Behandling er stillet, alene kunne stemmes over Forslaget i dets Heelhed (Ja! Ja!)

**Ordføreren:** Turde jeg spørge Herr Formanden, da jeg ikke kjender det saa nøie, om det dog ikke var muligt, at Forsamlingen kunde tage en Beslutning i saa Henseende!

**Formanden:** Jo! det var det vistnok, hvis Formanden kunde erkjende, at her var et af de særdeles paatrængende Tilfælde, der begrunde en Afvigelse fra Regulativets almindelige Bestemmelser, og Forsamlingen da med  $\frac{2}{3}$  af de afgivne Stemmer vedtog en saadan Afvigelse, men jeg kan ikke erkjende, at der her er et saadant paatrængende Tilfælde.

**Winther:** Da den af Ordføreren nu foreslaaede Deling ikke kan iværksættes paa dette Stadium, og da jeg ikke har været heldig nok til at kunne faae det fornødne Antal Medlemmer til i Forening med mig at stille et Ændringsforslag om en saadan Deling ved Sagens 3die Behandling, saa vil jeg blot erkære, at dette er Grunden til, at jeg ikke deeltager i Afstemningen, da jeg ellers vilde komme til at stemme mod Nogle, som jeg ønskede at give min Stemme, eller stemme for Andre, som jeg vilde nægte min Stemme.

**Wilfens:** Jeg veed ikke, om det nu, efterat Discussionen er gaaet ind paa selve Lovforslaget, endnu er Tid for mig at yttre den Mening, at det maaskee kan have været tvivlsomt, men dog efter min Overbeviisning vilde have været det Rigtigste, om vi ved den 2den Behandling havde afstemt punctviis, ligesom man ved Love, som bestaae af flere §§, foretager Afstemningen paragraphviis, selv om der ikke er stillet noget Ændringsforslag. Uagtet jeg ikke har isinde at stemme mod nogen af de enkelte Personer, som det er foreslaaet at meddele Indfødsret, vilde jeg dog finde det rigtigt om  $\frac{2}{3}$  af Thingets Medlemmer kunde blive enige om endnu at foretage Afstemning punctviis.

**Formanden:** Dette Sidste vil ikke kunne finde Sted, thi som jeg allerede har erklæret, Forslaget om en punctviis Afstemning skulde allerede være fremkommet ved 2den Behandling. Havde den ærede Rigsdagsmand den samme Mening ved anden Behandling, som han nys udtalte, saa vilde det have været let for ham dengang at have faaet den taget tilfølge; men nu er det for sildig, nu kan der aldeles ikke tages Hensyn til Forslaget.

**Wilfens:** Kan Forslaget ikke efter Regulativets § 44 forlanges sat under Afstemning?

**Formanden:** Nei! kun hvor der er et „særdeles paatrængende Tilfælde“ tilstede, kan det sættes under Afstemning, men et saadant kan jeg, som allerede udtalt, ikke erkjende at være tilstede her (Meget godt!).

**Wilfens:** Afgjøres det af Formanden, om dette er et paatrængende Tilfælde?

**Formanden:** Ja!

Da ingen flere begjærede Ordet, var 3die Behandling saaledes sluttet, og man stred da til Afstemning, hvorved Lovudkastet i sin Heelhed (See Folkethingstidenden Nr. 29 Side 443—444) vedtoges eenstemmigt med 64 St.

Derpaa gik man efter Dagsordenen over til Afgjørelsen af det Spørgsmaal om, paa hvilken Maade det af Rigsdagsmanden for Viborg Amts 2det District (Bregendahl) indbragte „Forslag til Lov om Drettelsen af Creditforeninger af Grundetere“ vilde blive at fremme.