

andet Punkt af Andragendet, som nærmest vedkom Justitsministeriet. I Henseende til Spørgsmaalet om, hvor Feiltagelsen var med Hensyn til Forverlingen af hans Navn, vil det af den Fremstilling, jeg allerede har tilladt mig at give, sees, at det fra det Dieblik, at den første Feil var rettet fra Udskrivningsvæsenets Side, var en Sag, der vedkom de militaire Autoriteter; det var derved, at den engang begaaede Feil, uagtet Landmilicesesjonen oplyste den til Regimentet, dog gik over i forskjellige Rister, der føres ved Regimentet. Disse Dplysninger, som udfordres for ganske at komme paa det Rene med denne Sag, hendrog en Tidlang, og det var først i Begyndelsen af denne Maaned, at Justitsministeriet fik en saa fuldkommen nøagtig Kundskab om Sagens Sammenhæng, at Ministeriet under 7de Marts kunde sende til Landmilicesesjonen alle de Bilag, som gave fuldstændigt Lys om Sagen, saaledes at jeg, efterat jeg var bleven interPELLERET under 8de Marts, var nødsaget til at fordrø de nødvendige Documenter tilbage fra Sesjonen. Jeg troer ikke, at der under Sagen er begaaet nogen videre Forsinkelse, naar man tager Hensyn til, at de militaire Autoriteter, som havde med Sagen at gjøre, vare paa ganske forskellige Steder, at det deels var Artilleriskolen, deels Batteriet Wegener, der, som bekendt, hele forrige Sommer var virksom i Krigen og de Dislocationer, som foregik med Tropperne, maatte naturligviis influere skadeligt paa deilige Dplysningers Erhvervelse.

J. A. Hansen: Jeg skulde med Glæde blive staaende herved, naar jeg ikke savnede Svar paa det væsentligste af de Spørgsmaal, jeg opkaftede, nemlig Spørgsmaalet, om vedkommende Mand ikke kan fordrø sig Erstatning tillagt for alle de Udgifter og Fortrædeligheder, som han har haadt paa Grund af en Urigtighed, som ikke er foranlediget fra hans Side.

Justitsministeren: Dette Spørgsmaal maatte vist blive Gjenstand for en nærmere Overveelse, dersom den paagældende Mand indkom med Andragende derom.

Da ingen Flere begjærede Ordet vare Forhandlingerne om ovenstaaende Spørgsmaal saaledes sluttede.

Man gik derpaa efter Dagsordenen over til 3die Behandling af „Lov om Ophævelse af Dverpolitiretterne paa Landet, samt om Appellen af de ved Kjøbstædernes Brandretter og ved Virkeretterne paa Grevskaberne og Baronierne behandlede Sager.“

Til denne Lov, saaledes som den var vedtagen ved anden Behandling (see Folkethingstidenden Nr. 137, 1ste Sp., Side 2171—2174) var af Udvalget til nærværende 3die Behandling (sefr. Folkethingst. Nr. 141 Side 2244 i nærværende Nr.) stillet nedenstaaende Uendringsforslag:

1) At Lovens Titel affattes saaledes:

„Lov om Appellen af de ved Voltretterne, ved Kjøbstædernes Brandretter og ved Virkeretterne paa Grevskaberne og Baronierne behandlede Sager“.

2) At i § 1 fjerde Linie fra neden Ordet „Brandretterne“ forandres til „disse Brandretter.“

3) At i § 1 sidste Linie og i § 2 fjerde Linie Ordet „paaante“ forandres til „indante“.

Discussionsenen aabnedes først over Uendringsforslagene, idet Ordet gaves til:

Ordføreren (Bregendahl): Forsamlingen vil see af de trykte Uendringsforslag, at det ikke er meget væsentlige Forandringer, som Udvalget har tilladt sig at foreslaae; det væsentligste er det angaaende Titlen. Saaledes som der blev omhandlet under den forrige Behandling af Sagen, kan det jo ikke fordrø, at Titlen skal vare aldeles udtømmende med Hensyn til alle Enkeltheder i selve Loven; men det maa vel anses tilstrækkeligt, at den kortelig angiver Hovedindholdet af Loven. Jeg troer, Udvalget har opnaaet dette ved den nu foreslaaede Redaction, idet Ordet Appel omfatter ikke blot selve Indankningsmen ogsaa Behandlingsmaaden, og det er de ved de i Loven nævnte tre Arter af Retter behandlede Sager, om hvis Indankning og Behandling ved Dverretterne der i Lovudkastet er Tale. I Anledning af det under Nr. 2 opstillede Uendringsforslag, da skal jeg bemærke, at der under 2den Behandling blev fremsført nogle Bemærkninger om, hvorvidt den Betegnelse af Brandretterne, som indeholdes i Lov-