

stande", og vi meente da, at det var i sin Orden, at Indenrigsministeren oplyste; hvorfor han havde tilskrevet Valgbestyrelsen og hvorledes det hang sammen med Valget. Derom veed Forsamlingen aldeles Intet; der foreligge ingen Dplysninger i saa Henseende, og det var netop tilstrækkelig Grund til at undersøge Sagen; thi det er godt, at Rigsdagen faaer at vide, hvilken Fremgangsmaade der er brugt fra Dyrighedens Side, for at prøve, om der i den Henseende kunde være nogen Dpfordring til at henvende sig til Ministeriet, for at nærmere Undersøgelse kunde anstilles; men efter den blotte Forstfkring, uden nærmere Documentation, kan Rigsdagen ikke ansee sig oplyst. Et Medlem fra Frederiksborg Amts 5te Valgkreds fortæller os, at der er optaget criminellet Forhør; ogsaa det kunde trænge til nærmere Belysning. Tæge vi dernæst Hensyn til det Valg, som er foretaget i Viborg Amts 1ste Valgkreds, skal jeg først tillade mig at kalde i Forsamlingens Grindring, at det ærede Medlem fra Odense Amts 5te Valgkreds nys tvivlede om en Protestes Indgivelse. Men jeg oplyste netop, at der var indkommen en Protest, forsynet med mange Underkrifter. Det er altsaa sikkert nok, at der er indkommet Protest.

Med Hensyn til Sagen selv tillod jeg mig ikke for at svare paa de af Rigsdagsmanden for Holbeks N. 2. Valgkreds (Tscherning) stillede Spørgsmaal, men maatte dog gjøre en Benægtelse, da min Taushed ikke maatte ansees, som om jeg gav mit Samtykke. Der blev stillet det Spørgsmaal, om ikke den eneste Grund for Afpeelingen til at drage Valgets Gyldighed i Tvivl, var, at Vedkommende var valgt en anden Dag end alle andre Medlemmer.

Jeg skal tillade mig at bemærke, at i mit Foredrag fremhævede jeg to Omstændigheder, som den ene, nemlig den, at selv den Fuldmagt, som var ham meddeelt, indeholdt noget Særegt, der trængte til Forklaring, idet den viste, at han var valgt en anden Dag end den første og rette; som den anden, den, at der var forekommen en Protest, og jeg viste Forsamlingen den haandgribelige Umulighed af at have gennemgaaet alle Sagens Akter. Nu veed jeg vel, at der siden er fremkommet en Deel Dplysninger i denne Sag, men de forekomme

mig dog ikke endnu tilstrækkelige til tilfulde at oplyse Sammenhængen. Jeg for min Deel vover derfor ikke at afstige en saa bestemt Dom som den ærede Rigsdagsmand. Bevise foreligge ikke, og man kan ikke forlange, at man skal troe ham paa hans Ord i en saadan Sag som denne. Saa meget er vist, at det er en grov Dvertrædelse, at Valghandlingen ikke fortes tilende den første Dag og der derpaa dog udskrives nye Valg; thi der kan være Spørgsmaal, om Indenrigs-Ministeriet i et saadant Tilfælde har Ret til at udskrive nye Valg. Om alt dette forelægges der en betydelig Masse Documenter for Forsamlingen, som vi endnu ikke kjende. Det ærede Medlem mener, at vi ikke skulde lægge an paa at understøtte Papirfabrikationen. Deri kan jeg nu gjerne være enig med ham, men for ikke at komme ind paa den Afvei behøve vi dog ikke at tage den Beslutning, aldeles ikke at ville gjøre os bekjendte med det beskrevne Papir. Om Indsigelsen mod Hjørring Amts 5te Valgkreds vil mit tidligere Foredrag vise, at Rigsdagsmanden for Aalborg Amts 3die Valgkreds tog feil, naar han troede, at det Forhold, der lagdes den Valgte til Last, var begaaet for hvad han kaldte Indulden i 1843; thi det fandt Sted i 1844. Naar der isvrigt spørges om hvad der skal ansees for en i den offentlige Mening vanærende Handling, da er i den sidste Instantis dette Thing Dommer, men uden Vægt tør man ikke paastaae, at den Mening er, som netop i den nydste Forsamling udtalte sig under Forhandlingerne af Udkastet til Frdg. 14de Mai 1845, mod saadanne Forseelser som de, hvorom her er Tale. Nu horer jeg sige, at den omtalte Rigsdagsmand ikke er dømt, og at det var hans Svigermoders Forseelse. Men det veed Forsamlingen ikke, ligesaa lidt som jeg. Og derfor mener jeg, at der trænges til Dplysning af dette uklare Forhold. Iallsald er det en feilagtig Dpfattelse af Forholdene, hvis man troer, at det er krænkende for en Rigsdagsmand under saadanne Omstændigheder ikke strax at blive anerkjendt; det er klart, at der i et saadant Tilfælde ikke fornuftigviis tales om at tilføie ham nogen Krænkelse, fordi man antager, at et eller andet Valget vedkommende Forhold trænger til nærmere Dplysning. Hvad man