

men der er jo kun Spørgsmaal om at betegne den efter det, som er Hovedbestemmelserne i Loven selv, saaledes som det er almindeligt med Hensyn til andre Love.

**Krieger:** Det er mig dog ikke klart, hvorfor man ikke, som den ærede Formand synes at modsigge, kunde spare enhver Titel; jeg veed virkelig ikke, hvad der skulde være i Veien for, at Loven udgik blot under en bestemt Dato, da Titlen jo, som den ærede Ordfører bemærkede, næsten altid er unoiagtig; thi, vil man være nogenlunde nøiagtig, saa bliver man nødt til i Titlen at føie et „med Videre“ til; naar man ikke gjør det, saa er man næsten altid unoiagtig, da Titlen ellers bliver for vidtløftig, og hvad Fornøielse man saa har af at vedtage en unoiagtig Titel, med et m. B. i Galen, det indseer jeg virkelig ikke.

**With:** Jeg synes dog, at BARNET maa have et Navn. (Latter.)

**Varfod:** Med Hensyn til hvad den ærede Rigsdagsmand for Mariboe bemærkede, saa skal jeg dog tillade mig at tilføie, at Grundloven er ingenlunde imod Titler, men kun imod de til Titler knyttede Forrettigheder.

**Mourier:** Jeg skal blot bemærke, at det jo rigtignok vilde gjøre al Discussion om Lovens Titel overflødig, naar man gik ind paa det noget radicale Forslag af den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns Amts 4de District (Krieger), aldeles at stryge Titelen, og altsaa lade Loven være titellos; derved var maaskee i og for sig ikke meget tabt. Jeg troer imidlertid dog, at det i sige Tilfælde kan være ret hensigtsmæssigt at holde paa Titler, idet en Lovs Titel dog i alt Fald er til Lettelse ved Lovens Paaberaabelse; men skulde vi have en Titel til Loven, saa mener jeg rigtignok, at den bør være nogenlunde correct. Absolut fuldstændig behøver jo vistnok en Lovs Titel ikke at være; men jeg troer dog, at det ikke er ganske overflødig, naar jeg tillader mig at gjøre opmærksom paa, at, naar en Titel er affattet med en saadan Udførlighed, som her er Tilfældet, saa at den synes at ville gjøre Forbring paa en vis Fuldstændighed, maa det betragtes som en temmelig væsentlig

Mangel, at der er flere, og det vigtige, Bestemmelser i enkelte Paragrapher, som ligge ganske udenfor Titlen. Det turde derfor, naar vi skulle beholde den foreslaaede lange Titel, være nødvendigt, at der bliver tilføiet et „med Videre“, hvorved da rigtignok det Argument, som den høitagtede Justitsminister tidligere syntes at ville hente fra Titlen, noget taber sig, efterdi dette „med Videre“ kan betyde en heel Deel, ja, hvad det skal være. Forøvrigt maa jeg, ved at nævne dette, komme tilbage til hvad jeg tidligere yttrede angaaende Brændretterne, dog kun forsaavidt det staaer i umiddelbar Forbindelse med det her Anførte, og skal da bemærke, at jeg vel ikke troer, at der egentlig kunde indløbe nogen Misforstaaelse ved den nuværende Redaction, men hvad jeg yttrede, sigtede kun til at henlede Opmærksomheden paa det Uanselige i en lille Redaktionsforandring, for at opnaae en fuldkommen Correcthed i Udtrykket.

**Formanden:** Jeg troer vist, at vi nu kunne henstille Sagen til Udvalgets nærmere Dverveielse. Hvis noget Medlem skulde finde sig foranlediget til bestemt at ville gjøre Paastand paa en vis Forandring i Titlen, saa vil et Endringsforslag med Hensyn hertil jo kunne blive stillet til 3die Behandling. Nogen Afstemning over dette Punkt anseer jeg ikke for at være paa sit rette Sted her; derimod vil jeg nu sætte under Afstemning, om Loven skal henvises til 3die Behandling.

Ved den derpaa stedfundne Afstemning blev dette eenstemmigt med 81 Stemmer vedtaget, at Loven skulde gaae til 3die Behandling.

**Formanden:** Hermed skal jeg tillade mig at slutte Forhandlingerne for idag. Næste Møde vil finde Sted imorgen Kl. 12, og Dagsordenen for dette Møde vil være:

- 1) 3die Behandling af „Udkast til Lov om foreløbig Indtægts- og Udgifts-Bevilling, indtil Finantsloven for Finantsaaret 1850 — 1851 er vedtagen“;
- 2) Valg af 3 Medlemmer til det Udvalg, som skal nedfattes, for at behandle „Udkast til Lov angaaende Bagernæringen i Kjøbenhavn“;