

under Nr. 7, og hvad da Grunden til denne specielle Undtagelse for Nr. 7 skulde være.

Krieger: Der som ingen Anden har Ordet, skal jeg tillade mig dertil at svare, at Grændsen vistnok er meget vanskelig at drage; men det synes mig dog aabenbart, at de Forslag, som ere stillede af Udvalget, i det Hele staae langt nærmere ved det oprindelige Udkaft end det Forslag, som er stillt af Minoriteten og en anden æret Rigsdagsmand, der ved sin Consequents griber langt ud over dets eget Indhold. Bevist herfor synes mig at ligge i selve Forslagets Indhold og er Noget, som vel maa være blevet aldeles klart for Forsamlingen efter hele den Maade, hvorpaa det er begrundet og understøttet f. Ex. af den ærede Rigsdagsmand for Hjørring Amts 2den Valgkreds (N. Sørensen).

J. N. Hansen: Efterat jeg har hørt de Grunde, som af to Herrer Dverdommere, een Underdommer og den sidste ærede Taler ere fremsatte mod Forslaget under Nr. 7, maa jeg tilstaae, at jeg er bleven bestyrket i det Forsæt, jeg tidligere havde, at ville stemme for dette Forslag. De Grunde, der kunne anføres imod det, indrømmer jeg kunne være vægtige, men de ere ingenlunde for mig af den Vægt, som den modsatte Betragtning af denne Sag er. Den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 6te District (Mourier) tillod sig at ville paadutte en anden æret Rigsdagsmand, at han skulde have ladet Dtringer „undslippe sig“; den ærede Rigsdagsmand har senere erklæret, at de vare ikke „undslupne ham“, de vare fremsatte med fuld Føie og efter fuldt Overlæg. Jeg erklærer, at jeg tiltræder den paagjældende Dtring af den nævnte Rigsdagsmand, og denne Erklæring „undslipper“ mig ikke, den giver jeg med fuld Føie og fuldt Overlæg. Jeg siger som han, en Dommer kan sikke sig mod Appel af sin Dom ved at ansætte Mulkten lavere end 10 Rbd., en Dommer kan have sin Dom til en Høiesteretsdom ved at bestemme Mulkten lavere end 10 Rbd. Faren heri, Faren for Retfærdigheden, den er mig langt vægtigere end de Grunde, jeg har hørt anført af de nævnte ærede 4 Jurister.

Naar vi ville see hen til, at vore Dverdomstole og Høiesteret i mangfoldige Spørgsmaal komme til et modsat Resultat, uagtet de ere sammensatte af Landets dygtigste Jurister, og uagtet flere af disse dygtige Jurister have havt Andeel i de assagte Domme, hvormeget mere maa det da ikke være Tilfældet med en enkelt Underdommer. Der gives jo mangfoldige Spørgsmaal, som af de forffjellige Underdommere blive afgjorte aldeles forffjelligt, og naar disse Domme da skulde være at ansee som Høiesteresdomme, saa kan jeg ikke forene det med Retfærdighedens Fordringer. Det er jo ogsaa ganske vist, at en Dommer ingenlunde ved at blive Dommer hæves over de sædvanlige menneskelige Usfuldkommenheder; men det maatte man antage, naar man vilde give den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 6te District (Mourier) Ret. Naar de, ved at ansætte en Mulct lavt, vide, at deres Dom ikke vil kunne undergives Høiesterets Prøvelse, da er der ikke den Dpfordring for den, der maatte være mere tilbøielig til at flyde et omhyggeligt Arbejde fra sig, til nøie at prøve sin Dom, førend han affiger den, nøie at prøve Sagen, førend han affiger Dom i den, som der er, naar han veed, at hans Dom vil undergives en høiere Afgjørelse. Det er denne Betragtning, som for mig slaer Hovedet paa Sommet. Naar jeg dertil af den ærede Ordfører har hørt, at man i Almindelighed ikke forstaaer det saa strengt efter Ordene, saa er det ogsaa en Grund, som for mig gjør, at jeg stemmer for Forslaget; jeg stemmer ingenlunde for Forslaget i de Fattiges Interesse, men jeg stemmer for det i Retfærdighedens Interesse. (Hør!) Den sidste ærede Taler anstillede en Betragtning af, hvorledes Lovudkast. bleve besværede med Vndringsforslag; det undrede mig at høre ham gjøre denne Bemærkning i denne Sag; thi her foreligger kun et eneste Vndringsforslag udenfor dem, der ere stillede af Comiteen eller af Medlemmer af Comiteen, det er altsaa en Anke, han har ført imod Comiteen, som jeg derfor skal overlade den ærede Ordfører at tage til Gjenmæle imod.