

Da Ingen mere begjærede Ordet, sluttedes Forhandlingerne over disse Paragrapher, og der skredes derefter til Afstemning, hvorved:

Nr. 2 paa den omdeelte Liste over Uendringsforslag: at § 1 i Udvalgets tidligere Udkast affattes saaledes:

„De ved Forordningen af 25 Marts 1791 oprettede Overpolitiretter paa Landet ere ophevede, og ville som Folge heraf alle ved Landjurisdictionerne i Kongeriget Danmark behandlede saavel offentlige som private Politisager i Tilfælde af Paaanke være at indstevne til vedkommende Landsoverret. Ligeledes bortfalder den Amtmandene ved Forordningen af 24de Januar 1761 Cap. VIII. § 5 og Forordningen af 21de Juni 1794 tillagte dømmende Myndighed, hvorhos endvidere den umiddelbare Indankning til Høiesteret af Brandretternes Domme i visse Sager ophæves, saa at alle ved Brandretterne paa kjendte Sager, forsaavidt de efter de i Almindelighed gjældende Regler kunne være Gjenstand for Appel, blive at paaanke for Landsoverretterne“

eenstemmig vedtoges med 73 Stemmer, og Nr. 3 paa Listen over Uendringsforslag, at § 2 affattes saaledes:

„Ligesom de ved Virkeretterne paa Grevskaberne og Baronierne paa kjendte Politisager i Medfør af Bestemmelsen i § 1 blive at paaanke for Landsoverretterne, saaledes skal det Samme gjælde med Hensyn til alle andre ved nysnævnte Virkeretter behandlede Sager, som have været Gjenstand for umiddelbar Indankning for Høiesteret“

eenstemmig vedtaget med 70 Stemmer.

Derefter gik man over til Discussionen af Udvalgets §§ 3 og 4 (§§ 2 og 3 i Udvalgets tidligere Udkast. See Nr. 4 paa ovenstaaende Liste over Uendringsforslag). Formanden tilbageskalde i Thingets Erindring, at der tidligere af eet af Udvalgets Medlemmer, Rigsdagsmanden for Aarhus Amts 3die District (Black) var stillet det Uendringsforslag, at i den nuværende § 1 (den forhaandenværende § 2 i Udvalgets Udkast) skulde den 2den Passus bortfalde og i dens Sted første Passus gives følgende Tillæg: „dog at den i Frd. 25de Ja-

nuar 1805 § 18 foreskrevne Regel, hvorefter ingen Sag maa antages ved Overretterne, med mindre den angaaer 10 Rbds Wardi eller derover, ikke bliver anvendelig under Appellen af private Politisager“, hvorhos Formanden bemærkede, at der til dette Uendringsforslag af Rigsdagsmanden for Hjørring Amts 2det District (R. Sørensen) var stillet det paa den omdeelte Liste over Uendringsforslag under Nr. 7 opførte Subamendment, at det, istedet for Ordene „ikke bliver anvendelig under Appellen af private Politisager,“ kom til at hedde: „ikke bliver anvendelig under Appellen af nogen som helst enten privat eller offentlig Politisag, hvilket Subamendment Formanden erklærede at ville stille under Afstemning, før der afstemtes over selve Amendmentet.

Derefter aabnedes Discussionen over de ovennævnte §§ 3 og 4 (de tidligere §§ 2 og 3).

Ordføreren: Jeg skal kun omtale det Uendringsforslag, der er stillet af Udvalgets Mindretal, og det Hjalpeendringforslag, der er stillet af den ærede Rigsdagsmand for Hjørring Amts 2det District (R. Sørensen). Udvalgets Fleerhed har ikke kunnet tiltræde noget af disse Forslag, fordi det vilde forrykke det gjældende System i vor processuelle Lovgivning, naar man saaledes vilde hævde den saakaldte summa appellabilis eller den Grandsfe, der bestaaer for at indanke Sager til en høiere Ret. Den Tanke, der ligger til Grund for den hele Politirets Procedure, er den, at der skal være aabnet Udgang til at faae Retsager, som i og for sig ere af mindre Betydning, hurtigere afgjorte, just fordi disse Sager i Almindelighed ere af mindre Betydning og ikke fortjene denne Dpoffrelse af Tid, som den Forhandlings Maxime der ellers gjælder i vor civile Proceslovgivning, kan kræve, og at Afgjørelsen af saadan Retsvift ogsaa kan opnaaes paa en mindre befoftelig Maade; men idet saaledes Politiretsager ere anseete for at være af mindre Betydning end i Almindelighed de ordinaire Retsager, deraf følger ogsaa, at der ikke bør være en større Udgang for at kunne faae Politisager paa kjendte ved høiere Instants end der er for de almindelige Retsager. Det er vel rigtigt, at Politirets-