

Rigsdagstidende.

1850.

Forhandlingerne paa Folkethinget. **N^o 132.**

38te Møde.

Onsdagen den 20de Marts.

(Fortf.)

Mourier: Maatte jeg blot bemærke, at ogsaa jeg ønskede at udtale mig, især med Hensyn til, hvad Rigsdagsmanden for Præstø Amts 2det District (Schack) yttrede, at det Forslag, som et andet Medlem og jeg have tilladt os at stille, skulde være grundlovsfridigt.

J. G. Larsen: Jeg maa dog bemærke, at ogsaa jeg kunde ønske at tage Ordet, uden at jeg dog herpaa lægger nogen særdeles Vægt.

Lunde: Det forekommer mig, at det ikke fra nogen Side er modsiget, at Brødet fordyres ved det Monopol, som er tilstaaet Bagerne. De, som maae betale Gildet, ere naturligviis alle de, som spise Brød, og i hvad Grad det falder paa de mere eller mindre Formuende skal jeg ikke gaae ind paa at undersøge her, men det er vist, at ogsaa de mindre Formuende maae bidrage deres Deel dertil. Er det saa, og jeg troer, at Bagerne eller Bagergaardenes Giere selv vilde indrømme, at Brødet bliver betalt dyrere, fordi de maae betale deres Gaarde dyrere, er det saaledes, saa troer jeg ogsaa, at vi maae søge at høre den Foranstaltning, som gjør, at Brødet, den første Livsformødenhed, er i en unaturlig Priis. Jeg troer da ikke, at vi vilde komme til det Resultat, at billige Lovforslaget, som her er fremkommet, der siger, at den unaturlige Stilling skal vedvare endnu i 10 Aar. Jeg troer, at man maa jo for jo heller beslutte sig til at høre dette Forbud, som maaskee gjør, at Folk, som ikke have Raad til det, maae yde en Skat, som man i Grunden ikke vil, at de skulde betale. Men der er ogsaa fremkommet andre Forslag her, navnlig at man skulde søge at arrangere sig gjennem Kommunen med Bagerne, dette troer jeg dog

ikke er ganske rigtigt. Jeg troer, at Kommunen er ganske udenfor denne Sag; thi det er vel vist, at Kjøbenhavns Commune har maattet betale i en Række af Aar, hvad der var ubilligt, men at ville henvise Betalingen til den, det synes mig er ikke mindre ubilligt. Hvem er det, som har forarsaget, at denne ubillige Lov er fremkommen i sin Tid; det er Regjeringen, men hvem er det Regjeringen har repræsenteret, det er hele Landet. Jeg betragter altsaa, forsaavidt der er Tale om Erstatning, det hele Land som det, der skal betale denne Bøde for den foregaaende Regjerings Feil, en Bøde, som vistnok ogsaa ved mange andre Leiligheder vil vise sig at maatte gives. Man kan ikke paabyrde en Commune, som i en lang Række af Aar har lidt under dette Monopol, at den skal betale den. Saaledes som Sagen stiller sig for mig, forekommer det mig, at man bør uden videre ophæve dette Monopol, og forsaavidt Rigsdagen kunde bidrage noget til at skaffe Bagerne den Dpreisning, som de muligens have Krav paa, saa skal man gjøre det, men det er et juridisk Spørgsmaal, som jeg ikke drifter mig til at indlade mig paa, og jeg vil fremfor Alt holde mig til at stemme for, at Foranstaltningen hæves.

Mourier: Forsaavidt den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2det District (Tscherning) under sit næstsidste Foredrag har oprettet 2de nye Laug, vil jeg henstille, hvorvidt han mener herved at være i Harmonie med Grundlovens § 88. Dette vil imidlertid den ærede Rigsdagsmand nok kunde komme ud over; men derimod troer jeg, han vaanskeligere vil komme ud over et andet Punkt, det nemlig, at han meente, at en Henvisning til Domstolene vilde være en Indrømmelse paa Skromt; thi denne Slutning er den ærede Taler alene kommen til ved en anden Forudsætning, at det nemlig er en Protest paa Skromt, eller en Paastand paa Skromt, som er frem-