

kommende Grundlovs Paragraph; Fortolkningen er tilvisse snild, og det skal altid være mig højt at høre lignende Fortolkninger benyttede.

Krieger: Jeg har ofte havt Leilighed til at beundre den Fortolkningskunst, hvoraf den ærede Rigsdagsmand for Holbek Amts 2det District (Tscherning) er i Besiddelse, og jeg maa tilstaae, at det Synspunkt, han nys gjorde gjældende, har overtruffet min Forventning (Katter). Men uden Hensyn dertil, troer jeg, vi ved nærværende Lovudkast kunne modtage den Understøttelse, som ydes, aldeles ubekymret af hvilken som helst Grund den end gives.

Mee: Jeg skal kun til den næstsidste ærede Taler (Tscherning) tillade mig at bemærke, at her er Tale om Forfatterens Eiendomsret; thi Thorvaldsens Museum forlanger ingen anden Beskyttelse end den, som enhver Forfatter af trykte Værker har mod Eftertryk. Jeg anseer Thorvaldsen som materielt og aandeligt repræsenteret i hans Museum, og det Forlangende, som her stilles af det Thorvaldsenske Museum, vilde vist paa samme Maade blive bevilget, naar det blev stillet af enhver anden Billedhugger angaaende hans Værker. Saa onfseligt det derfor, saaledes som en foregaaende Taler har ytret, end kunde være, at der forelaa en almindelig Lov om denne Gjenstand, saa kan der dog ingenlunde i den Omstandighed, at dette ikke er Tilfældet, være nogen Grund til at nægte en Bevilling, som den, hvorom der her specielt er andraget.

J. N. Hansen: Den ærede Rigsdagsmand for Kjøbenhavns 4de District (Nothe) bebudede i Begyndelsen af sit Foredrag, at han vilde imødegaae min Fortolkning af § 88 af Grundloven; men jeg hørte slet ikke, at han kom til at imødegaae min Fortolkning. Det er ingenlunde nærmest med Hensyn til nærværende Sag, men med Hensyn til Spørgsmaalet i sin Almindelighed, at jeg ikke kan blive staaende ved en saadan Bebudelse af at ville imødegaae min Fortolkning, da det derved kunde see ud, som om min Fortolkning kunde

ansees urigtig. Min Fortolkning gik ud paa, at den omhandlede Paragraph kun tillader, at saadanne Indskrænkninger i den frie og lige Adgang til Erhverv maae vedblive, som ere begrundede i det almene Vel, men den tillader aldeles ikke af dette Hensyn at indføre nye Indskrænkninger. Det er den Fortolkning, som jeg har søgt at gjøre gjældende af Paragraphen. Naar nærværende Sag stilles paa Eiendomsrettens Gebet, saa ligger den udenfor § 88 og gaaer ind under en anden Paragraphs Omraade. Naar der har været Tale om, at Hans Majestæt kunde have meddeelt den Ret, som her er ansøgt, saa ligger dette ogsaa udenfor vor Betragtning af nærværende Sag for Dieblikket, da det jo er et Lovforslag, som her foreligger os.

Barfod: Jeg kan ikke nægte, at jeg for mit Vedkommende har fundet mig i hvieste Maade overrasket ved den Modstand, nærværende Lovudkast har mødt i Folkethinget. De Herre, som kunde attraae, at der istedetfor dette Lovforslag gaves en almindelig Lov om plastiske Arbejder, for at conservere vedkommende Kunstneres Ret til disse Arbejder — jeg siger, de Herre, som kunde ønske, at en saadan almindelig Lov blev givet, dem vil jeg dog tillade mig at minde om, at det af den Grund ikke kan være urigtigt, at vi nu vedtage denne; thi i den have vi da en Præcedens at støtte os paa, naar vi i sin Tid skulde komme til at behandle den af dem savnede og atraaede Lov.

Da ingen Flere begjærede Ordet, satte Formanden derpaa under Afstemning, om Lovforslaget skulde gaae til 2den Behandling, hvilket blev vedtaget med 66 Stemmer mod 16. Man gik dernæst over til det paa Dagsordenen under Nr. 1 anførte Punkt, nemlig til 3die Behandling af Udkast til Lov, hvorved Justitsministeriet bemyndiges til at tage Bestemmelse, om hvilke Gjenstande der blive at underkaste de for Gifthandel gjældende Regler.

Hertil var omdeelt omstaaende Endringsforslag.