

deles med min, kun at jeg ikke har anført eller citeret Ordene, som de staae i Skoleplanerne, men saaledes, som det i Virkeligheden forholder sig, at i nogle bestemmes det, at Skolelæreren selv skal udrede Afgiften, og i andre ikke. Der staaer ikke: „Du skal have saameget,“ men det kommer ud paa det samme, at efter nogle Skoleplaner, saaledes som de forstaaes, skulle Skolelærerne, og efter andre skal Communen udrede Degnepensionen, og dette stiller i Virkeligheden disse Skolelærere paa en forskjellig Maade, udgødet det tidligere egentlig kun var en forskjellig Postering.

**Varfod:** Jeg har her stemt for Forslaget under Nr. 1, som jeg selv har været med at bringe ind her, men jeg har ingenlunde stemt for det, for at aabne en Vej for, at ogsaa Forslaget under Nr. 2 kunde gaae igjennem. Naar jeg seer hen til, hvor ubetydeligt Skolelærernes Kaar ville blive forbedrede ved at Forslaget under Nr. 2 gaaer igjennem, og dog frygter for, at det kunde hedde sig: see, nu ere Skolelærernes Kaar blevne forbedrede, og der er altsaa saa meget mindre Grund til nu grundigere at forbedre dem, saa stemmer jeg af den Grund imod Nr. 2. Men ikke alene det kunde bringe mig dertil, men, naar jeg tillige mindes, at denne Forbedring i Skolelærernes Kaar skulde have sin Oprindelse af, at en Afgift, enten fra en enkelt Mand i Skoledistrictet eller fra den hele Commune, nu bliver givet til Skolelæreren, og denne enkelte Mand eller Commune maaskee kunde finde, at der ikke var saa stor Grund til at forbedre hans Kaar mere end de andre Skolelæreres, saa mener jeg, at vedkommende Skolelærer, om hvis Kaar det hedder, at de vare blevne forbedrede, meget snart vilde i Dffer og Accidensfer erfare, at det ikke var nogen virkelig Forbedring, og, for saaledes ikke at bidrage til en Stinforbedring, som i Virkeligheden ingen Forbedring er, men maaskee vil udsætte grundigere Forbedringer til et fjernere Tidspunkt,

vedbliver jeg at stemme imod Forslaget under Nr. 2.

**F. Jespersen:** Jeg troer, det følger af sig selv, at, naar en Skat ophæves, saa maa det være til Fordeel for Skatteyderne, og jeg troer, at de Communer, som have udredet denne Degnepension, ville, naar de høre, at den er bortfalden; senere blive meget forundrede ved at erfare, at de endnu skulle udrede det Selvsamme, skjøndt under et andet Navn. Forøvrigt tilstaaer jeg, at det kunde interessere mig at vide, hvilke Omstændigheder der siden den 2den Behandling ere indtraadte, som have foranlediget de Herrer, der have stillet dette Forslag, til at troe, at Forsamlingen idag vil vedtage det, som den sidst forkastede med stor Majoritet, eller om de have Driftighed nok til at sige, at det var af Overilelse, Forsamlingen sidst tog sin Beslutning.

**Formanden:** Jeg maa bemærke, at, da Regulativet hjemler, at der ved den 3die Behandling kan fremsættes Ændringsforslag til hvad der ved den 2den Behandling er vedtaget, behøver man aldeles ikke at give nogen nærmere Forklaring over Motiverne til saadanne Forslag.

**Gottlob:** Jeg kan ikke undlade at bede Forsamlingen lægge sig paa Hjerte de Ord, der bleve yttrede af den ærede Rigsdagsmand for Odense Amts 5te District (Jespersen) om Strid og Processer, der muligt ville opstaae. Kommer det ikke til Processer, saa vil det dog for mig være aldeles givet, at det vil lede til megen Strid og Spektakler, fordi netop Ændringsforslaget under Nr. 2 for mig staaer aldeles i Strid med det, som er vedtaget under Nr. 1. Forresten udtalte jeg mig ikke imod, at denne Degnepension for enkelte Private eller Communer gaaer over til Skolelærerne, fordi jeg ikke under Skolelærerne det, men jeg udtalte mig derimod, fordi jeg finder, at det er aldeles principmæssigt, at, naar en Afgift skal ophæves, maa den ophæves i sin Heelhed.