

net, som ikke kunde vedkomme denne Lov. Udvalget har optaget en det tilfattet Forandring, som angaaer § 1, og som den ærede Formand allerede har antydet. Der staaer nemlig i § 1: „Den med Bestielsen af Lehn samt med komplette Sædegaarde og visse andre Eiendomme forbundne Ret til Skiftehold med tilhørende Overformynderibestyrrelse, derunder den indbefattet, der paa det kongelige Fordegods har været udøvet deels af Amtsforvaltere deels af Godsinspecteurer eller Forvaltere, osv.“

Disse Ord „deels af Amtsforvaltere deels“ har Udvalget meent at kunne udgaae; thi under Discussionen ved den foreløbige Behandling og den første Behandling er der talt om, at muligt disse Amtsforvaltere kunde tilkomme nogen Erstatning for det Afsvaen af Skiftegebyrerne, som vilde indtræde for dem, naar Skiftejurisdictionen og Overformynderibestyrrelsen blev dem frataget, samt, at man fandt Betænkkelighed ved at paalægge Staten nogen Byrde i denne Henseende. Udvalget har ogsaa anset det for at være af mindre Vigtighed, om Skiftejurisdictionen paa de to enkelte kongelige Godser Frederiksborg og Hirschholm endnu i nogen Tid forblev under de Mænds Bestyrrelse, som hidtil have bestyret den. Ligeledes har man troet, at det var rigtigt, at der til Slutningen af Paragraphen blev folet: „paa lige Maade bør den visse Amtsforvaltere tillagte Skiftejurisdiction overtages af vedkommende Retsbetjente, saasnart dette kan iværksættes uden Byrde for Statskassen.“ Under den Forudsætning, at dette bliver antaget, har Udvalget troet at burde frasælde sin Bemærkning til § 3 om, at denne Paragraph burde udgaae. Det til § 2 stillede Ændringsforslag . . .

**Formanden:** Jeg maa gjøre den ærede Ordfører opmærksom paa, at det blot er § 1, som her er opstillet under Forhandling.

**Ordføreren:** Ja, men jeg vilde kun foreløbigt berøre det her. Der er endnu til § 1 stillet det Forslag, at Ordene „og Skriver“, der var indkommet i Forslaget ved en Uagtsomhed, burde udgaae, og Thinget har allerede vedtaget dette; men jeg skal dog tillade

mig at gjøre opmærksom paa, at naar disse Ord „og Skriver“ skulde udgaae, bliver der i Slutningen af § 1 en lille Uoverensstemmelse, en Incorrecthed, som maaskee kunde rettes med et Par Ord. Jeg vil tillade mig at spørge den ærede Formand, om det kan gaae an at proponere en Rettelse paa dette Stadium?

**Formanden:** Det kan det vistnok ikke efter Regulativet, da det ikke hjemler at foretage en Rettelse under selve den 3die Behandling, med mindre man vil paaberaabe sig Forretningsregulativets 44de Paragraph, som siger: at en saadan Afvigelse i særdeles paa-trængende Tilfælde kan finde Sted . . .

**Ordføreren:** Jeg vil sige, hvori Ucorrectheden bestaaer og saa overlade til Thinget, hvorvidt den antages at burde rettes. Der staaer nemlig: „hvorvidt de omhandlede Forretninger skulle overdrages til de i disse Virker ansatte Virkebetjente eller til den vedkommende Herredsfoged,“ men da jeg har hørt, og det er vist, at en privat Skiftejurisdiction kan overgaae til flere Skifteforvaltere, saa synes det at være rigtigere, at Ordene bleve satte i Pluralis, og det altsaa kom til at lyde saaledes: „vedkommende Herredsfogder“.

**Formanden:** Jeg troer ikke, at det er absolut nødvendigt, at denne Forandring foretages. Hvis imidlertid den ærede Ordfører insisterer derpaa, skal jeg raadsørge Thinget med Hensyn til dette Punkt, men selv kan jeg ikke indrømme, at det er et Tilfælde, som ligesom frem gjør Anvendelsen af § 44 nødvendig. Jeg vil altsaa have to Spørgsmaal at gjøre, deels om § 44 her er anvendelig, og deels om Thinget beslutter, at dette Forslag skal fremmes paa den extraordinære Maade.

**Krieger:** Jeg anseer det for meget mislygt, om vi nu skulde inklade os paa en Forandring.

**Ordføreren:** Jeg har blot villet gjøre opmærksom paa, at her var en lille Ucorrecthed, som ved denne Leilighed let kunde rettes, skjønt jeg forøvrigt erkjender, at den ikke vil